

plan. Her sad vi jo ikke og diskuterede, om det nu er til gavn for naturen eller miljøet eller sundheden. Vi vidste alle sammen, at i den sidste ende er det til gavn for alle.

Jeg nævner eksemplet med kemikaliehandlingsplanen her til sidst, fordi det heldigvis er bare et af mange eksempler på, at virkeligheden tit er mere nuanceret, også partierne imellem, end man rent umiddelbart ofte kan få indtryk af, når man lytter til debatten her i Folketinget, og det synes jeg egentlig er såre godt.

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ministeren. Den første, der har bedt om en kort bemærkning, er hr. Per Clausen.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg må åbenbart have udtrykt mig meget uklart, når ministeren har fået det indtryk, at Enhedslisten vil tage ansvaret for den miljøpolitik, som den tidligere SR-regering førte, for det har vi ingen som helst ønsker om. Jeg sagde, at det lød, som om hr. Eyvind Vesselbo måske tog lidt for meget af æren for ting, som kunne henføres til SR-regeringen, og at Enhedslisten i den periode havde lidt større indflydelse på miljøpolitikken i Danmark, end vi har under den nuværende regering. Det er vel rigtigt.

Jeg tror, vi skal overlade alt det med 1970'erne og 1980'erne til en studiekreds ved en passende lejlighed, selv om jeg nok synes, det er lidt muntert, at det synspunkt, at venstrefløjen var lidt mere aktiv i arbejdet på at rejse miljøspørgsmål end højrefløjen, nu betragtes som et kontroversielt synspunkt.

Derudover vil jeg sige, at jeg selvfølgelig godt kan forstå, at ministeren er glad for, at de øvrige oppositionspartier tilsyneladende er mere enige med regeringen end med Enhedslisten, om jeg så må sige. Jeg er nu ikke sikker på, at de har grund til at være så glade for det, når det handler om miljøpolitikken, men kunne ministeren ikke give bare et enkelt eksempel på, at noget af det, vi har foreslået, vil føre til, at Danmark bliver isoleret i verdenssamfundet? Jeg forstod, at ministeren mener, at et flertal for vores forslag til vedtagelse vil føre til nærmest albanske tilstande under Hoxha eller noget i den retning, og det synes jeg måske er lidt stærk kost.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Jeg skal da starte med at undskyldte, at jeg har koblet ordene ansvar og Enhedslisten, for jeg ved godt, at normalt tager Enhedslisten ikke ansvaret. De kan tage æren, hvis noget går godt, og de kan bebrejde, hvis noget går mindre godt, så det skal jeg bestemt beklage.

Jeg synes stadig, det er fjollet at opstille en modsætning mellem miljøpolitikken i dag og under SR-regeringen. Jeg har læst debatterne fra dengang, og en masse ting blev altså vedtaget i bred enighed, også med nogle af de daværende oppositionspartier. Sådan skabes politiske resultater i Danmark, og derfor vil jeg bare sige, at jeg synes, at også debatten i dag har vist, at uanset hvad man skruer sig op til at sige under en forespørgselsdebat, hvor man skal markere sig lidt hårdt, er fakta altså, at vi egentlig synes at være enige om, hvor udfordringerne ligger, og helt interessant er det jo, at det også er de områder, regeringen især satser på.

Kl. 11.50

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg er ikke uenig med ministeren i, at vi i dag har kunnet blive enige om en række områder, hvor der er problemer. Jeg er f.eks. meget enig med ministeren i, at vi udmærket godt ved, at danskernes ressourcetilstand er for stort, og at vi skal se at få gjort noget ved det, så jeg deler for så vidt ministerens opfattelse af, at der måske ikke er det store behov for ekstra analyser af det spørgsmål.

Men så kommer vi til, hvad vi skal gøre, og det er jo her, der er uenighed mellem i hvert fald Enhedslisten og regeringen – om der er nogen uenighed mellem resten af oppositionen og regeringen, må resten af oppositionen jo svare på. Vi er kommet med konkrete forslag om tiltag, som kunne sættes i værk, og jeg kan godt forstå, hvis ministeren er uenig i dem; det synes jeg er helt i orden. Men en række af forslagene er jo ikke i direkte modsætning til det, andre partier og regeringen har foreslået, men handler bare om, at vi skal gå hurtigere frem og måske bruge nogle mere effektive virkemidler.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Det er jo interessant, hvis Enhedslisten og regeringspartierne nu ender med at være enige om, at det er et galt vedtagelsesforslag, der er kom-