

mæssige og beskæftigelsesmæssige effekt, der vil være af en endnu mere målrettet miljømæssig indsats på de felter.

Der kan sagtens anvises grønne veje til vækst, også større vækst end det, der alternativt vil forekomme. Under alle omstændigheder er det grønne veje til vækst, der er langsigtet og dermed forbedrer de kommende generationers livsvilkår og udfoldelsesmuligheder, samtidig med at den er miljømæssigt bæredygtig.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Det Radikale Venstre er kendt for at have en ambitiøs miljø- og naturpolitik, og det synes jeg også hr. Johs. Poulsen giver udtryk for.

Men det er klart, som jeg har forklaret i min ordførertale, at der også i regeringens forslag til vedtagelse ligger et ønske om at tage hånd om de betydelige områder, hvor der er brug for en indsats. Kunne Det Radikale Venstre ikke anerkende det og stemme for regeringens og Dansk Folkepartis forslag?

(Kort bemærkning).

**Johs. Poulsen (RV):**

Som jeg allerede var inde på i min ordførertale, mener vi, at der er områder, som kræver en betydelig større fokus end i dag, og i den her debat ikke mindst det, vi ser i det internationale perspektiv, nemlig den miljømæssige belastning, som må foregå globalt med det forbrug, vi har. Det er baggrunden for, at vi har ønsket at præcisere det i et forslag til vedtagelse.

Men vi anerkender de formuleringer, der er anvendt i VKO's forslag, hvor man taler om, at det går den rigtige vej med hensyn til at løse nogle af miljøproblemerne, underforstået at der er en lang række andre, hvor det altså ikke går den rigtige vej.

Samtidig anerkender vi, at man siger, at der fortsat er betydelige områder, hvor der er behov for en målrettet indsats. De områder vil vi meget gerne være med til at drøfte også i den kommende tid, for det er jo en fælles opfattelse, at situationen er sådan. Det er også baggrunden for, at vi er positivt stemt også over for det forslag til vedtagelse og vil kunne stemme for det.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så siger vi tak til ordføreren og går videre i ordførerrækken med fru Anne Grete Holmsgaard.

Kl. 11.30

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Jeg synes, det er en rigtig interessant og god rapport, der er lavet som »Miljøtilstandsrapport 2005«. Blandt de mere interessante afsnit er efter min mening det internationale afsnit. Det skyldes ikke, at det nationale ikke er interessant, men vi lever jo i en verden, hvor globalisering er udbredt, og hvor vores samhandel med omverdenen er stigende.

Vi lever også i en verden, hvor en del af den stærkt forurenende produktion, som vi har haft her tidligere, nu er placeret i andre lande, typisk i den tredje verden, heraf en meget stor del i Asien, men det er os, der forbruger produkterne. Det gælder f.eks. det tøj, vi har på, en meget stor del af det er produceret i Asien og under nogle reguleringer, der er langt slappere end dem, vi har herhjemme.

Det gælder også vores elektronik. Nu har jeg ikke min mobiltelefon med herop, men vores computere og vores mobiltelefoner osv. er også i vid udstrækning produceret i Asien og under en mindre skrap miljøregulering end den, vi har kæmpet os frem til herhjemme og på europæisk plan. Det betyder, at en del af den forurening, vi med vores meget høje levestandard og vores meget store ressourceforbrug giver anledning til, faktisk er skjult for os. Vi ser den ikke, den er ikke håndgribelig for os, den bliver underlig abstrakt for os.

Det er baggrunden for det forslag til vedtagelse, vi har fremsat, for vi synes, at når vi snakker miljøtilstand, så er det vigtigt ikke kun at se på, hvad der sker i Danmark, men også at se på, hvad det er, vi selv giver anledning til af forurening og miljøbelastning placeret i andre lande. Det er derfor, vi har lagt vægt på to ting i det forslag til vedtagelse, vi har fremsat.

Den ene er at få en analyse af, hvordan det egentlig er, vores belastning af miljøet ude omkring i verden er, for vi ved ikke så forfærdelig meget om det. Jeg anerkender og synes, det er fint, at der er arbejdet med det i Miljøtilstandsrapporten, og den giver bestemt nogle meget interessante oplysninger og virkelig noget, der vækker til eftertanke. Men det ville være vigtigt at have sådan en analyse.

Det andet er at få en status over regeringens eget pejlemærke fra bæredygtighedsstrategien. Der er jo et pejlemærke, der siger, at vi skal skære ned med 75 pct. i vores ressourceforbrug. Det er et vigtigt pejlemærke, men det vil også være vigtigt at få en status over, hvordan det så går. For når man nu kigger på den her tilstandsvur-