

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Nu har Enhedslisten jo altid haft det godt med at få ordene drejet i munden på forskellige folk eller have en anden opfattelse af, hvad de egentlig har sagt.

Jeg har aldrig sagt, at det, regeringen har gjort, har været godt, og at der ikke kunne gøres mere. Jeg har netop sagt, at da vi afsatte 30 mio. kr. til netop partikelfiltre og der kun blev udmøntet 3 mio. kr., var det simpelt hen for ringe.

Derfor skal vi ændre det, så flere vil have incitament til at montere de her partikelfiltre. Der skal være så stor en interesse for at få dem monteret, at alle pengene selvfølgelig er væk på det område her.

Jeg synes bare, det er forkert at sige, at nu opretter vi en miljøzone, hvor der faktisk ikke er nogen, der må køre. Vi lukker København totalt, det kunne man også vælge at sige. Men det må Enhedslisten jo selv om, hvis det er på den måde, de vil gå ud og argumentere for, at de nu vil have al trafik ud af København, for de vil slet ikke tillade noget som helst.

Dansk Folkeparti blander sig ikke i, hvad Enhedslisten vil sige, men vi vil ikke gå med til det på nuværende tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Nu kunne det jo være fristende at hoppe på den diskussion, men jeg vil nu holde mig til det, som er sagens kerne. I første omgang, da justitsministeren meddelte, at hun ikke kunne godkende Københavns Kommunes ansøgning om miljøzone, var hr. Dohrmann meget præcis: Det var helt utilfredsstillende, og der skulle hurtigt ske noget.

Derfor var vi nogle, der troede, at der var flertal i Folketinget for, at der skulle ske noget hurtigt. Så er det rigtigt, at hr. Jørn Dohrmann lige siden systematisk har sørget for, at der ikke er sket noget, fordi han har sikret, at regeringen har haft flertal for sin passivitet.

Jeg vil bare sige, at jeg i en række § 20-spørgsmål i hvert fald har været i stand til at påvise, at Justitsministeriet ikke har været vældig hurtigt i den her sag.

Så forstår jeg bare i dag, at hr. Jørn Dohrmann nu er nået frem til, at den meget voldsomme retorik, som han anvendte i den her sag, nok må dæmpes ned, så nu er det Københavns Kommunes skyld. Jeg vil bare sige, at der ikke er nogen anden saglig begrundelse for hr. Dohrmanns

skiftende linje, end at der nu skal være sammenhæng mellem det, han siger, og det, han gør, nemlig at det vigtigste er at beskytte regeringen.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Det er jo ikke korrekt. Når jeg siger, at regeringen ikke gør nok på det her område, mener jeg det også. Jeg mener sagtens, at man kunne finde en løsning med Københavns Kommune, hvor man kunne spørge: Hvor er det så, at problemerne ligger?

Det, der er forskellen i hele den her diskussion, er, at venstrefløjen står og siger, at den vil have alt forbudt, hvor vi i Dansk Folkeparti siger, at vi altså godt kan se, at når bilerne opfylder visse grænseværdier, kan de selvfølgelig køre inde i det afgrænsede område, som vi vil kalde en miljøzone. Vi går ikke ind for et totalt forbud, vi går ikke ind for ekstra skatter på området. Vi har afsat 30 mio. kr. til eftermontering af partikelfiltre, og vi har ved sidste finanslov afskaffet afgiften på partikelfiltre til almindelige biler.

Når man påstår, at der ikke sker noget på området, er det kun, fordi man godt ved, at det her bliver sendt ud til mange, og man håber så på, at folk tror på det, som hr. Per Clausen siger. Men det er jo ikke fakta. Fakta er, at der bliver gjort en masse på området, afskaffelse af afgifter og diverse ting.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Christian Wedell-Neergaard.

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Hvis jeg har læst Folketingets dagsorden rigtigt, så tror jeg, det er sådan, at vi på næste fredag skal drøfte indsatsen mod partikler fra dieselkøretøjer, og der får vi lejlighed til at drøfte oppositionens beslutningsforslag nr. B 33, som jo sandsynligvis omfatter hele problemstillingen omkring partikler og miljøzoner. Så hvis man kan vente til næste fredag, kan vi dykke ned i alle detaljer vedrørende partikelfiltre.

Derudover vil jeg sige, at jeg er glad for, at der måske tegner til at kunne blive en lidt bredere enighed om det forslag til vedtagelse, som er fremsat af regeringspartierne og Dansk Folkeparti. Jeg mener, at satsningen på miljøteknologi og den måde, den vedtagelse er skruet sammen på, er et godt ambitionsniveau, og at det er en rigtig indsats.