

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Den globale miljøbelastning er jo et emne, som man kan sige vi allerede har inde i arbejdet. Der er et fortløbende arbejde med at afklare det.

Nu fremsætter man så et forslag til vedtagelse, som tager det med. Men det var jo da noget, vi kunne diskutere, uden at det behøvede at være et forslag til vedtagelse, så jeg forstår ikke helt initiativet. Kunne vi ikke opfordre Socialdemokratiet til at stemme for vores forslag til vedtagelse?

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Nu er det jo sådan, at partier i Folketingssalen normalt fremsætter forslag til vedtagelse, fordi de synes, der er nogle ting, der er vigtige, og som man gerne vil have fremmet. Man vil gerne pålægge regeringen at gå i den ene eller den anden retning, og det er selvfølgelig det, der er målet med vores forslag til vedtagelse, nemlig at sætte ekstra fokus på resourcediskussionen og ekstra fokus på, hvad betydning det danske samfund og den danske levestil har for vores samlede miljøbelastning i både Danmark og tredjeverdenslande.

Det synes vi er vigtigt, og vi havde egentlig håbet på at kunne få regeringen med. Vi synes da, det er små ting at bede om en analyse af noget, en status for ressourceforbruget og en handlingsplan. Det har vi så ikke fået, men jeg vil da sige, at vi i mangel af bedre synes, at regeringens forslag til vedtagelse er o.k. Det bygger jo også oven på det forslag til vedtagelse, vi selv var med til at lave i maj sidste år. Vi synes bare, der var brug for noget mere ambitiøst. Det har vi så ikke kunnet få igennem. Det er meget, meget små skridt på stedet, der står i det andet forslag til vedtagelse, men det er bedre end ingen skridt på stedet.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Jeg er meget enig med fru Pernille Blach Hansen i, at der er brug for en ambitiøs indsats. Der er også brug for konkrete tiltag. Det er måske derfor, jeg har lidt svært ved at forstå det forslag til vedtagelse, som Socialdemokratiet, SF og De Radikale fremsætter. Man vil have analyseret nogle ting, man vil have fremlagt en status, og så opfordrer man endnu en gang regeringen til at komme med et forslag til konkrete handlinger.

Er det ikke sådan, at vi faktisk med udgangspunkt i det materiale, vi har til i dag, ved nok om, hvilke problemer der eksisterer, til at vi godt kunne gå i gang med at handle? Altså, der er vel ikke meget tvivl om, at det at få sat gang i en omlægning til vedvarende energi og det at få omstruktureret og forandret vores transportsektor er opgaver, der skal løses, og det tjener vel ikke noget formål at vente med det, indtil man har fået endnu flere analyser.

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Jeg er meget enig med Enhedslistens ordfører i, at der er masser af konkrete tiltag, man med det samme kunne gå i gang med, men diskussionen i dag risikerer jo at blive lidt forskelligt forstået, på den måde at den rapport, vi diskuterer, jo er meget, meget bred og omhandler mange, mange konkrete spørgsmål.

Så jo, vi kunne godt have valgt at fremsætte et forslag til vedtagelse, der var meget mere konkret: Hvad skal man gøre med hensyn til partikelforurening? Hvad skal man gøre på landbrugsområdet? Hvad skal man gøre på klimoområdet? Det var også nogle af de ting, jeg faktisk nævnte i min tale. Vi synes bare, det var væsentligt også at bruge den her diskussion som anledning til at få den helt overordnede, mere langsigtede, mere internationale dagsorden, der også hedder: Hvad er den samlede belastning af det danske forbrug og det danske samfund?

Det er måske det, der er lidt nyt i rapporten i forhold til, hvad vi tidligere har diskuteret, og derfor har vi valgt at sætte fokus dér i vores forslag til vedtagelse. Det betyder bestemt ikke, at vi ikke synes, der er brug for konkret handling på de øvrige områder, som hr. Per Clausen nævner. Tværtimod, der er vi også klar til at tage initiativer.

(Kort bemærkning):

**Per Clausen (EL):**

Jeg er jo meget enig med fru Pernille Blach Hansen i, at det nok er første gang, vi i sådan en lidt mere officiel rapport ser en meget præcis beskrivelse af det grundlæggende problem ved den måde, vi har indrettet produktion og forbrug på i Danmark, nemlig at ressourceforbruget er alt for stort, og at det har nogle afledte meget, meget negative miljømæssige konsekvenser i tredjeverdenslandene.

Jeg er meget enig i, at det er en vigtig pointe. Jeg er så også glad for at kunne forstå det på den