

at ansætte flere. Der er altså ikke tale om besparelser, men om regulering af budgetterne, og derfor er kommunerne blevet bedt om at genåbne budgetterne.

Tekstanmærkningen er jo en bemyndigelse, det er en hjemmel til at regulere på budgetterne, og den hjemmel mener vi at finansministeren skal have med henblik på at sikre, at aftalen bliver overholdt. En aftale er en aftale, og det er naturligvis ubehageligt for nogle at skulle justere i budgetterne, men det er nødvendigt.

For Det Konservative Folkeparti er det vigtigt, at det bliver en ordentlig og retfærdig løsning, som man nu finder frem til, og som ikke straffer dem, der selv har løst deres problemer.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Så vendte Det Konservative Folkeparti tilbage til sine rødder. Før 1915 var det jo heller ikke et parti, der havde nogen helhjertet opfattelse af demokratiet. Det kan altså øjensynligt knibe stadig. Jeg kan forstå, at det er en helhjertet opbakning til en procedure, hvorefter man omhyggeligt sætter Folketinget ud dér, hvor det er et organ, der skal orienteres, og ikke et besluttende organ. Vi vedtager bloktilskuddet, ja, men så kan ministrene få lov til at ændre det bagefter. Jeg synes, det er en usædvanlig demokratisk opfattelse, men den har man altså helhjertet i Det Konservative Folkeparti, efter hvad ordføreren siger.

Jeg vil gerne høre, om det demokratiske sindelag dog rækker til, at det, når man så får lov til at få dette orienterende aktstykke, så bliver ekspederet, efter at der har været både spørgsmål og besvarelser af spørgsmålene fra Finansudvalgets side.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Jeg vil starte med at sige, at jeg ikke synes, man ud fra det her overhovedet kan sammenligne med, hvad nogle konservative politikere måtte have sagt før eller efter 1915. Vores demokratiske sindelag fejler ingenting. Vi er fuldstændig åbne over for, at Folketinget naturligvis skal have svar på de spørgsmål, de stiller. Jeg forstår slet ikke sammenligningen.

Vi ser ikke noget forfatningsretligt problem i den her fremgangsmåde. Når der er tale om en midlertidig situation, når der er tale om en engangssituation, det er oven i købet beskrevet, inden for hvilke beløbsrammer det ligger, så synes

vi ikke, at der er nogen problemer. Men vi vil gerne være med til at sikre, at Folketinget får svar på de spørgsmål, de stiller.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Ja, det sidste vil jo i sig selv være en nyhed, for nogle gange får vi bare at vide, at det ikke er et spørgsmål, der er grund til at svare på, og så svarer man ikke. Men det vil vi dog holde fast i.

Kl. 17.40

Det interessante er, om disse svar kommer, inden der skal afgives en accept fra Finansudvalgets side, eller om Finansudvalget beslutter sig til at afgive accepten, og så kan vi jo blive ved med at stille spørgsmål om dette og hint, men det er jo ikke nær så interessant; det interessante er, om det sker, inden et flertal måtte acceptere, hvad der er lagt op til fra finansministerens side i et aktstykke, som bare er en orientering til Folketinget.

Med hensyn til opfattelsen af det demokratiske er det jo selvfølgelig rigtigt, at alle vil stå og sige, de har en vældig god demokratisk opfattelse, men hr. Christian Wedell-Neergaard må dog føle – og jeg vil også gerne høre, om ikke også det er noget, der kan komme over læberne – at det er usædvanligt at give en sådan bemyndigelse til en minister, og at den måde, man gør det på, faktisk er i strid med enhver måde at gøre det på; en bemyndigelse, som ikke på nogen måde er præcis nok til at ændre på størrelsen af et bloktilskud, som Folketinget har vedtaget.

Folketinget har – det står i loven, at Folketinget skal det – vedtaget et bloktilskud og vil også vedtage størrelsen. Vi har ikke vedtaget en størrelse, der maksimalt er et eller andet, og så kan ministeren skønne resten, nej, vi har vedtaget et bloktilskud. Der er institutioner i Danmark, nemlig kommuner og amter, der på den baggrund har disponeret fuldt ud lovligt. Og nu lægges der op til en fuldstændig uvis adgang, der er dog et maksimum på 3 mia. kr., til, at finansministeren kan omgøre den beslutning.

Mener hr. Christian Wedell-Neergaard, at det sådan er i fuld overensstemmelse med den sædvanlige demokratiske adfærd?

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Jeg synes, at fru Pia Gjellerup har en meget interessant indledning, nemlig spørgsmålet om diskussionen om besvarelser af de spørgsmål, som Folketinget stiller. Det var jo lige præcis temaet