

jeg er en vigtig forskel, som hr. Ole Stavad vælger ikke at kvittere for.

Det er ikke overraskende, men det var faktisk en ændring i forhold til det grundlag, der oprindeligt lå.

Kl. 17.10

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg tror egentlig, at der er nogle stykker, som har kunnet følge den her debat, der føler det som ret stærk tobak. Det er altså meget stærkt at høre hr. Thulesen Dahl stå her og tale om overforbrug og skødesløshed med økonomien.

Nu nævnte jeg før en kommune som Vamdrup, en lille jysk kommune, ikke socialdemokratisk ledet, som ikke i kraft af en befolknings-tilvækst kan få tingene til at hænge sammen, fordi tilvæksten simpelt hen er større end den stigning, man kunne få.

Det betyder på ældreområdet, på børneområdet, på skoleområdet, at man kan høre hr. Thulesen Dahl sige, at man skal prioritere, og jeg synes, at det for Dansk Folkeparti er en god idé at prioritere. Samtidig ved hr. Thulesen Dahl, hvis han går ind i tallene, at det her kommer til at betyde, at det er lige nøjagtig der, man skal skære.

For de borgere er det ufatteligt, og jeg vil godt høre, om ikke hr. Thulesen Dahl selv kan høre, at det her ikke lyder rart for borgerne. Her må ikke være åbenhed med hensyn til, hvorfor, hvor og hvordan det bliver nødvendigt at skære.

De har intet overforbrug haft. Ville det ikke være naturligt, der var en åbenhed herinde? Ville det ikke være en naturlig ting, at de fik mulighed for i kraft af beslutninger truffet i Folketinget at kunne tage debatten, når vi ved, hvad der skal ske?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg sagde tidligere til et spørgsmål, og jeg vil gerne gentage det for fru Lissa Mathiasen, at der er meget stor forskel på, hvad det er, der giver skævhederne, når man kigger på det kommune for kommune. Der er steder, hvor det tyder på, at man bruger løs af kassen, fordi der lukkes i løbet af 2006.

Så er der andre steder, hvor overskridelser skyldes andre ting. Det kan være steder, hvor der er en tilvækst af befolkning. Der kan være steder, hvor man har det direkte modsat, men hvor det ikke resulterer i, at man har færre ud-

gifter, altså hvor det i virkeligheden også er med til samlet set at skabe et merforbrug.

Det, der bare er problemet ved at gå ind på den måde kommune for kommune, er jo lige præcis, at det er den sikre vej til at undergrave det aftalesystem, vi kender, hvor regeringen forhandler med KL på vegne af kommunerne. Det er jo derfor, vi har lagt vægt på, at den rigtige måde at løse det her på er, at kommunerne gør deres arbejde, så vi netop ikke skal gå ind og diskutere hver enkelt kommune, for det er jo et samlet billede, det drejer sig om. Det er jo netop ikke den enkelte kommune, det drejer sig om.

Den enkelte kommune kan jo godt have gode grunde til at skulle have en vækst i udgiften, hvis den eksempelvis har en vækst i befolkningstallet, men så vil det normalt modsvares af, at andre kommuner eventuelt har et fald, hvis de f.eks. har færre elever i folkeskolen eller har færre, der skal passes, eller hvad det nu kan være.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Det er jo altid noget, at hr. Thulesen Dahl erkender, at det ikke kun er et spørgsmål om merforbrug. Det var jeg glad for at høre, men det var sådan set ikke det, spørgsmålet gik på. Det var det spørgsmål, som jeg har fået stillet, og som rigtig mange stiller os for øjeblikket:

Hvorfor vil I ikke have en åben debat? Hvad er begrundelsen for, at man fra regeringens side, fra Dansk Folkepartis side leverer stemmer til ikke at ville tage den åbne debat om, på hvilken måde et eventuelt indgreb skulle foregå på?

Det var egentlig det, der var mit spørgsmål. Men så lad mig stille et tillægsspørgsmål:

Noget af det, der bl.a. tynger en kommune som Vamdrup, er sammenlægningsudgifterne, som udgør over halvdelen af det, de rent faktisk har overbudgetteret med her for 2006. Hvorfor skal den omkostning overhovedet indgå i budgettet? Hvorfor kunne man ikke holde den ude, sådan at man kan sige, at et er, hvad kommunen reelt har af omkostninger, noget andet er, hvad der kommer i forbindelse med sammenlægningen?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Udgifter til sammenlægningen var jo noget, man tog med i aftalen. Det er rigtigt, at der har været en uenighed mellem KL på den ene side og regeringen på den anden om størrelsen af