

Vil det ikke være rimeligt, at vi får at vide, efter hvilke kriterier man vil gribe ind i hvert enkelt tilfælde over for kommuner og amter? Er hr. Kristian Thulesen Dahl ikke enig i, at det er vigtigt for folkestyret, at sådanne oplysninger kan komme til debat i denne sag?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Se, målet er jo ikke, at der skal ske sanktioner. Målet er, at aftalesystemet holder, altså at det også i en proces som denne her er aftalesystemet, der er det afgørende.

Omdrejningspunktet i aftalesystemet er jo, at det er baseret på en aftale mellem en regering og en kollektiv forsamling, som har et talerør – hvis det er kommunerne, er det KL – og derfor må det også være sådan, at vi som udgangspunkt skal have tiltro til, at Kommunernes Landsforening og medlemskommunerne kan holde de aftaler, der indgås. Derfor synes jeg også, det vil være at tage tingene i den forkerte rækkefølge, hvis vi starter med at sige, at der skal gribes ind på den og den måde, hvis en aftale ikke overholdes. Udgangspunktet må være, at aftalen overholdes.

Jeg har noteret mig, at efter det møde, KL holdt i onsdags med sammenlægningsborgmestrene og borgmestrene i øvrigt, er de gået i gang med at kigge på budgetterne igen. Jeg mener, det vil være et indgreb i den proces, som kommunerne nu selv er i gang med, hvis vi pludselig midt i det hele begynder at snakke om, at det er sådan og sådan, der skal gribes ind. Vi må have tiltro til, at den proces giver et resultat.

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Nu er spørgsmålet jo ikke, om vi skal gøre det. Spørgsmålet er, om vi får mulighed for at drøfte det her i Folketingssalen, når det eventuelt bliver nødvendigt. Det kunne man måske forestille sig at det blev efter de reaktioner, vi har set på truslen om indgreb, så mener hr. Thulesen Dahl ikke, det er rimeligt, at Folketinget kan få lejlighed til at få oplyst og debatteret, efter hvilke kriterier man foretager et eventuelt indgreb, hvis det måtte blive nødvendigt?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jo, men den ændring, der skete med tekstanmærkningen i december, sikrer jo lige præcis, at

Folketingets Finansudvalg skal orienteres om, hvordan regeringen agter at reagere, før regeringen iværksætter det, den mener at have bemyndigelse til at gøre ifølge tekstanmærkningen. Ændringen sikrer lige præcis, at der bliver mulighed for at debattere det.

Som jeg kender Folketinget, skal Folketinget søreme nok få debatteret de emner. Trods al den snak om, at nogle forsøger at gøre noget i det skjulte eller undgå en debat, viser al erfaring herindefra, at det kan man ikke. Hvis der er nogen, der tror det, er de virkelig naive, for selvfølgelig kan man da ikke det. Vi har alle muligheder for at sikre, at der bliver debat om de forhold, og det skal der naturligvis også være.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg kan godt forstå, at hr. Kristian Thulesen Dahl ikke har lyst til at fortælle noget om sin rolle ved tilblivelsen af dette indgreb, men det stod jo ret klart under finanslovdebatten, at hr. Kristian Thulesen Dahl sammen med finansministeren har opfundet indgrebet og regnede med, at man kunne køre det igennem, fordi de øvrige ministre og regeringspartierne og Dansk Folkepartis folketingsmedlemmer ville agere stemmekvæg og stemme det igennem, hvilket jo også skete.

KL 17.00

Men jeg vil gerne høre om indholdet, for nu kunne jeg forstå, at hr. Thulesen Dahl mente, som vi også har hørt fra andre ordførere og fra finansministeren, at en aftale er en aftale, og at man skulle passe på med overophedning osv.

Hvis man ser på de forklaringer, der er kommet fra KL om, hvad pengene er budgetteret til, så er der bl.a. 200 mio. kr. mere til handicappede, end man havde regnet med for 1 år siden. Mener hr. Thulesen Dahl, at det er et alvorligt problem for samfundsøkonomien, som regeringen er nødt til at gribe ind over for, hvis der bliver brugt 200 mio. kr. mere på handicappede i kommunerne end det, man havde regnet med for 1 år siden?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

To ting: For det første synes jeg, det er noget nedladende at betegne folketingsmedlemmer, kolleger, som stemmekvæg. Jeg er ret overbevist om, at de pågældende, der har stemt for den tekstanmærkning, ikke har følt sig som stemmekvæg.