

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Tak til hr. Christian Wedell-Neergaard. Jeg var bange for, at jeg slet ikke fik lejlighed til at uddybe.

Det er jo ikke det, det her handler om. Først når vi kender finansministerens reaktion, og når vi kender gennemgangen af budgetter i kommuner og amter, kan vi forholde os til, om der er et grundlag for at agere yderligere.

Det, vi diskuterer her, er ikke spørgsmålet om, hvorvidt aftaler skal overholdes. Det, vi spørger om her, er, at såfremt der bliver grundlag for at foretage indgreb over for kommunerne, bør Folketinget godkende et sådant indgreb, og det bør foregå i åbenhed over for de enkelte kommuner. Vi bør kunne tage stilling til det her i Folketinget.

Det er det, hr. Christian Wedell-Neergaard – måske ikke med stor glæde, men af en eller anden loyalitet over for regeringen – har stemt igennem her Folketinget. Det er det, vi vil forhindre.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Det, Flemming Bonne Hansen og i øvrigt også Tommy Dinesen fra Kalundborg forholder sig til, er jo substansen, nemlig at vi har en aftale, at den aftale skal overholdes, og at det for at overholde den aftale har været nødvendigt at bede kommunerne om at genåbne budgetterne, og det gør de så. Det har jo ikke noget med processen at gøre. Det er jo det reelle, at her er nogen, som ikke taler proces, de gør det bare.

Kl. 16.35

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Nu synes jeg jo, hr. Christian Wedell-Neergaard helt har glemt, hvordan det her forløb har været. Kommunernes Landsforening ved dets formand og næstformand var til møde i Finansministeriet, hvor Finansministeriet præsenterede de to repræsentanter fra KL for det, han mente at kunne opgøre som overskridelse.

Kommunernes Landsforenings repræsentanters reaktion var, at de var indstillet på sammen med finansministeren at skrive til kommunerne og bede dem om at genåbne budgetterne for at se, om det ikke var muligt at foretage ændringer, som gjorde, at man kunne holde sig inden for de rammer, der var. Det vil sige, at finansministeren

mødte en stor venlighed og stor accept af, at aftaler skal overholdes.

Umiddelbart derefter uden at orientere de pågældende – og vi kan se på tidsforløbet, at det har været forberedt i Finansministeriet på det tidspunkt for mødet med KL – sender finansministeren så sine sager over i Folketinget. Ad den vej vil finansministeren forhindre, at offentligheden og Folketinget involveres. Det må ikke foregå åbent, det skal foregå i dølgsmål, det skal foregå i de sene nattetimer uden indblanding fra Folketinget. Det er uacceptabelt.

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Jeg synes altid, det er en spændende diskussion at have, diskussionen om styrkeforholdet mellem Folketing og regering. Enhver regering skal man holde lidt i ørerne, det er vigtigt at have et stærkt Folketing. Men jeg synes også, at det kræver et modent Folketing, det forudsætter det. Og jeg synes, det er pinligt at skulle høre hr. Ole Stavad kalde tekstanmærkningen for lusket ført igennem.

Jeg vil på egne vegne sige, at jeg som en helt naturlig ting læser de ændringsforslag, der er til finansloven, og det burde hr. Ole Stavad også gøre. Og så kan man jo ikke kalde det lusket. Det blev sendt over som alle andre ændringsforslag, fordi regeringen med rette kan forudsætte, at vi læser tingene her i huset. Jeg synes, at det er pinligt.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Nu kan man måske ikke sige, at det specielt var det luskede i at føre tekstanmærkningen igennem, det drejede sig om, men jeg synes altså, at det var lidt utroligt, at man i en række tekniske ændringsforslag tonedøvt sendte forslaget med tekstanmærkningen over. Enhver, der ved, hvor grundige man er i Finansudvalget og i vores sekretariat, vil vide, at det ville vi finde ud af.

Nej, det luskede, vil jeg sige til hr. Peter Christensen, var, at man ikke ville vedstå konsekvensen af sin egen politik over for borgerne, ved at man ikke ville tage den åbne diskussion. Man gemte det til efter kommunevalget, sidst gemte man det til efter folketingsvalget. Man ønsker, at det skal foregå i lukkede rum, at det ikke må foregå i åben debat.

Vi kendte ingen af konsekvenserne af den tekstanmærkning, som finansministeren fik vedtaget, det havde vi ikke chance for, og vi prø-