

en åben og ærlig diskussion om, hvad det egentlig er, der er baggrunden for at lave den her tekstanmærkning. Hvad er det reelle politiske indhold? Det er, at der er et flertal her i Folketingssalen, som ønsker at sende det signal til kommunerne, at vi virkelig ønsker, at den aftale, der er blevet indgået, bliver overholdt.

Så er der jo åbenbart – kan jeg høre – et politisk mindretal, som er uenig i det. Det er jeg ikke overrasket over. Vi har også historisk kunnet konstatere, at de kommuneaftaler, der blev indgået, havde man ikke det voldsomme politiske ønske om skulle overholdes, for så havde man sat langt kraftigere ind, end vi nogen sinde så. Hvad er den historiske tendens? Den er, at det stort set altid bliver det dobbelte af, hvad man aftalte. Det mener vi ikke er økonomisk politik.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg kan godt forstå, at man gerne vil give et fyldestgørende svar, men taletiden er temmelig meget overskredet.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Hvis det så havde været et fyldestgørende svar, så havde det jo været spændende. Det var overhovedet ikke noget svar.

Jeg vil indlede med at sige, at Venstres ordførers forholde sig til, at det er en petitesse, hvordan vi behandler forslagene, vil jeg tage med mig. Venstres ordfører mener, at det er en meget beskeden detalje, om Folketinget er besluttende myndighed, eller om Folketinget er reduceret til et orienteringsorgan. Det er det, Venstres ordfører gjorde til sådan en lillebitte detalje. Tak for det. Det er da en information til omverdenen. Den er ikke dækket af så forfærdelig mange, heller ikke i den højre side af Folketingssalen. Men det har de nok haft en diskussion om andre steder.

Kl. 16.10

Så blev ordføreren meget optaget af, at vi i punkt 1 i forslaget beder om, at regeringen redegør for baggrunden og for, hvad det er for nogle elementer, der gør, at den kommer til at fastsætte et beløb, som den skal ud at hente i kommunerne.

Se, det er jo ikke noget, vi har fundet på. Det er jo heller ikke noget, vi vil sidde og beslutte os til hverken i Finansudvalget eller i Kommunaludvalget. Nej, det står i tekstanmærkningen. Vi spørger såmænd bare til, om regeringen vil fortælle, hvad det er, der er begrundelsen for det

beløb, den måtte komme frem til. Men den kan vi jo altså heller ikke få, kan jeg forstå.

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Fru Pia Gjellerup siger, at jeg mener, at Folketinget skal være et organ, der blot orienteres. Det er for mig overraskende. Nu var jeg ordfører under tredjebehandlingen af ændringsforslagene og stod heroppe i en time. Vi kunne sikkert være blevet ved længere, men det tillader vores debatregler ikke, men jeg stod dog her hele timen, og stort set alle spørgsmål gik på det forhold.

Jeg synes egentlig, vi havde mulighed for at vende tingene grundigt og diskutere dem. Ikke nok med det, vi nøjedes ikke kun med at diskutere dem, vi stemte også om dem, sådan at man kunne se, hvilke politiske partier her i salen der mente, at det var vigtigt, at de aftaler, man indgår med det kommunale landskab, bliver overholdt.

Der var det selvfølgelig tydeligt, at Socialdemokratiet ikke mente, at vi sådan set skulle sikre, at der også var det indhold i den aftale, at den skulle overholdes. Det ønskede man ikke. Det er jeg ikke overrasket over. Det var også det, jeg var ved at sige i mit tidligere svar, for vi så også, da fru Pia Gjellerup var finansminister, at da var der også overskridelser af de aftaler, der blev indgået, men man gjorde intet for at sikre, at de skulle overholdes.

Det ønsker den nuværende regering, og det bakker vi helhjertet op.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Jeg skal bare minde om, at hr. Peter Christensen har stemt for tekstanmærkninger, hvorefter finansministeren kan fastsætte et beløb, man vil reducere det bloktilskud med, som kommunerne har fået, fordi Folketinget har vedtaget, at de skulle have det.

Dette beløb fastsættes ikke af Folketinget, det fastsættes af finansministeren med orientering af Folketinget. Deri ligger reduktionen, og det er forkasteligt. Det kan godt være, det ikke er forbudt, men jeg tror ikke, der er nogen, der nogen sinde har tænkt, at man skulle ændre noget, Folketinget har vedtaget, til noget, Folketinget også vedtager.

Men for at blive ved det, vi beder om i dette beslutningsforslag, er det, at regeringen redegør for, når den nu har fået bemyndigelsen, hvad den bruger som baggrund for at føre denne be-