

at aftalen overholdes, og det kan ikke være en straf.

KL 15.20

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg vil gerne spørge finansministeren om årsagen til, at man ikke bruger sine muligheder for at få sin politik igennem, nøjagtig som finansministeren her har redegjort for, med hensyn til et ønske for at have et beredskab og alle de der ting, som finansministeren nu har givet udtryk for, ved at fremlægge et almindeligt aktstykke?

Det er ikke et spørgsmål om, at regeringen skal have en anden form for politik eller en anden form for styring af kommunernes økonomi, men hvad er årsagen til, at man ikke som under normale omstændigheder vil skaffe sig det beredskab med den brandbilmulighed med et almindeligt aktstykke?

(Kort bemærkning).

Finansministeren (Thor Pedersen):

Det er klart, at vi har en interesse i, at der er et meget klart billede for kommunerne af, at det her menes alvorligt, at der er et flertal i Folketinget, der bakker op om den linje, der er lagt i økonomien, og at det er det, der tidsmæssigt også kunne lade sig gøre i forbindelse med finansloven i øvrigt, for at det kunne komme med. Så meget mere som at det ikke er i strid med noget som helst. Vi vælger noget, der ikke er i strid med noget som helst.

Det er endvidere sådan, at med hensyn til det, som Justitsministeriet egentlig svarer, og det, som ligger i Finansudvalgets egen arbejdsform, er det jo aftalt, at der fremsættes et orienterende aktstykke. Det var slet ikke engang med i det, der blev behandlet i Justitsministeriet.

Men det er blevet yderligere sagt, at der er et orienterende aktstykke, hvor man fortæller, hvordan man konkret ønsker at gribe ind, hvis det er gået galt, når man kender resultatet; at der er et sådant aktstykke til Finansudvalget, og at der ikke iværksættes nogen anvendelse af hjemmelen, hvis ikke der er et flertal i Finansudvalget. Det er lagt oven i det, som man i forvejen har sagt ikke er i strid med noget som helst.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg prøver en gang til. Jeg vil gerne bede finansministeren svare på: Hvad er begrundelsen?

Hvad skulle forsinke sagen? Hvad skulle hæmme regeringens muligheder for at kunne agere hvis man havde fremlagt et almindeligt aktstykke?

Ville det have forsinket sagen? Nej. Så hvad er begrundelsen?

Der må jo være en eller anden særlig begrundelse for, at man ikke ønsker at fremlægge det. Et flertal vil altid kunne vedtage sin politik. Sådan er det jo. Det ville man også kunne gøre i Folketinget, og man ville kunne bruge sit flertal i Finansudvalget. Men der må være en særlig begrundelse for, at regeringen ikke ønsker at fremlægge et aktstykke. Jeg formoder, at regeringen har en eller anden tro på, at den så ikke vil kunne få sin politik igennem – eller hvad? For endnu mangler vi at få svaret fra finansministeren.

Hvad er begrundelsen for, at man ikke ønsker at fremlægge et fuldstændig ordinært aktstykke, sådan som man altid plejer at gøre?

Det ville kunne give nøjagtig de samme muligheder for, at finansministeren kunne have brandbilen klar, hvis beredskabet skulle rykke ud.

(Kort bemærkning).

Finansministeren (Thor Pedersen):

Nu går jeg ud fra, at hr. Ole Sohn spørger til et aktstykke, der så var afleveret i december, for det, jeg siger vi har brug for, er også, at det er tydeliggjort, at der er et flertal i Folketinget, der ønsker, at man har styr på økonomien.

Der vil jeg sige, at det da er mere fair over for Folketinget, at det er en tekstanmærkning til finansloven, der diskuteres i hele Folketinget. I flere timer diskuterede vi jo finanslovsforslaget og tekstanmærkningen.

Nu siger hr. Ole Sohn, at det ville være bedre, hvis det var et aktstykke, der bare lå i Finansudvalget, så man der havde godkendt det.

Jeg siger igen: Det, der var interessant for os og det hjælpsomme, var jo, at det var på plads inden jul, at vi var i stand til at skrive ud til kommunerne, at vi ønsker, at de tager det her alvorligt, og at det også var klart for KL, at hvis det hele skrider, så er vi i stand til at rette op. Det synes jeg i virkeligheden er meget hjælpsomt, og jeg kan ikke se, hvem der har noget imod, at der rettes op, hvis det skrider, medmindre man er modstander af aftalesystemet og siger, at det er helt fint, at aftaler ikke overholdes. Så er det bare en anden debat, vi skal have.