

Så jeg synes da, at det, hvis man ser på best practice, er et afgørende element, og det kan borgerne nu også få indsigt i ved at have dette instrument vedrørende information – så det synes jeg er helt naturligt.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Åbenhed er jo godt, men det er ikke helt ligegyldigt, hvordan man tilrettelægger det, hvis det er sådan, at man skal have et sandt og helt billede. Valgmuligheder er godt, men det er ikke ligegyldigt, hvordan man tilrettelægger det.

Jeg kan ikke helt gennemskue forslaget her. Jeg står med et konkret eksempel fra en kommune som følge af, at Det Konservative Folkeparti sammen med Venstre og Dansk Folkeparti, med alle andre imod, i sidste samling vedtog, at der nu kan oprettes kommercielle private daginstitutioner.

I den konkrete kommune – og det er kommunens egne tal fra behandlingen på byrådsmødet – betyder den bestemmelse, at man ved at få flyttet 76 børn fra at blive passet efter den såkaldte puljeordning over til at komme i en privat kommerciel børnehave får en merudgift for de 76 børn på 1.973.568 kr., som borgerne intet – intet som helst – får for, samtidig med at regeringen har skrevet til den pågældende kommune, at de nu skal sætte sig ned og åbne budgetterne og spare på noget, der går ud over borgerne.

Kommer det også til at fremgå, vil jeg spørge hr. Christian Wedell-Neergaard, som en del af den åbenhed, man lægger op til her, eller bliver det holdt skjult?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Det, vi diskuterer, er jo, hvorvidt den ydelse, som den private leverandør her leverer i form af børnepasning, skal være en del af et sammenligneligt informationsgrundlag via de bestemmelser, der er i det her lovforslag, og det synes jeg den skal.

Jeg synes helt bestemt, at det bør være sådan, at man kan sammenligne den private leverandør og den offentlige, for så vidt angår både service, kvalitet, åbningstider osv., men jeg er naturligvis ked af, at der kommer sådan et eksempel, hvor man kan sige, at det er blevet dyrere. Det var jo ikke meningen.

Meningen var jo, at det skal være sammenlignelige, konkurrencedygtige ydelser, som er lige, hvad angår kvalitet, så jeg synes, at man kan

prøve at undersøge det eksempel, som hr. Ole Stavad kommer frem med, nærmere, men det her er jo ikke et udliciteringsforslag. Det her handler om information og lige ret til informationer og dermed om at skabe en gennemsigtighed for borgerne, som jeg synes er helt nødvendig.

Kl. 14.10

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Hensigten om gennemsigtighed er jeg helt enig med hr. Christian Wedell-Neergaard i at vi bør tilstræbe, så borgeren kan se, hvad der foregår. Men hr. Christian Wedell-Neergaard må vel også være enig med mig i, at det så er en del af den gennemsigtighed, at borgerne kan se, at her har regeringen sammen med Dansk Folkeparti og Det Konservative stemt noget igennem – uden deres stemmer var det ikke blevet vedtaget – som betyder, at man skal betale 2 mio. kr. i skat i den kommune, som man intet som helst får for. Eller sagt på en anden måde: Man skal nu spare 2 mio. kr., fordi man efter loven er blevet pålagt en udgift, og man skal eksempelvis spare 2 mio. kr. på de andre daginstitutioner eller 2 mio. kr. på ældreomsorg, for at hr. Christian Wedell-Neergaards og de øvrige partiers ideologiske korstog for privatisering kan gennemføres. Bør det ikke også kunne læses, for at der er åbenhed og gennemsigtighed?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Nu tror jeg, at det med det ideologiske korstog er hr. Ole Stavads påstand. Vi vil gerne levere de bedste ydelser til konkurrencedygtige priser. Det spørgsmål, som hr. Ole Stavad rejser, tror jeg i virkeligheden er en opgave for Evaluatoringscenteret, nemlig at se på, om kommunen leverer ydelserne konkurrencedygtigt og i den samme kvalitet, og om de private leverandører lever op til det.

Jeg mener ikke, at det, hr. Ole Stavad kommer med, er borgernær information. Borgeren er jo interesseret i: Hvornår åbner det, hvornår lukker det, hvad koster det, hvad er det for en ydelse, jeg modtager, og hvem er det, der leverer den? Og det mener jeg er det, der er indeholdt her. Det har ikke til formål at øge graden af udlicitering, men det gør jo ikke noget, at der kommer nogle private leverandører, og hvis de så er både bedre og billigere, er det da med til at skabe en konkurrence.