

stor opbakning til i Folketinget. Nej, det er indholdet af lovforslaget, vi diskuterer, og der vil jeg bare gerne have, at Dansk Folkepartis ordfører fortæller, om det her er et forslag, som skaber mere bureaukrati, eller om det er et forslag, der skaber mindre bureaukrati.

Kl. 13.50

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Jeg nævnte det sådan set lidt i min ordførertale. Jeg vil godt imødekomme den socialdemokratiske ordfører og sige, at jeg synes, der har været for meget bureaukrati i dag indtil nu. Det skal jeg ikke lægge skjul på.

For så vidt angår de to-tre kommuner, jeg har kendskab til, synes jeg, at kommunen har opbygget et helt unødvendigt bureaukrati i relation til de private leverandører, der har været. Og de er altså blevet kontrolleret fra den ene og den anden og den tredje side.

Selvfølgelig vil jeg da erkende, at kommunen står med ansvaret for ydelsen – for det gør den jo; selv om det går over til private leverandører, har kommunen også et ansvar for, at det fungerer, som det skal. Men det er jo så spørgsmålet, hvilket niveau man vil lægge med hensyn til tilsyn.

Jeg tror godt, jeg kan sige her for åben mikrofon, at min egen kommune brugte to fuldtidsmedarbejdere på at kontrollere hele den private ordning, og det synes jeg var helt vildt overdrevet.

Men stadig væk har kommunen, det vil jeg gerne erkende, ansvaret for de ting, der er en kommunal opgave, men som kommer over på private udbydere; der har kommunen slutansvaret, hvis der er noget, der går galt.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Jeg forstår faktisk meget fint den argumentation, hr. Poul Nødgaard lægger frem. Når kommunen har ansvaret, så må man selvfølgelig også kontrollere, at det, den leverer via en privatudbyder, også har den kvalitet, som det skal have efter de regler, vi nu har vedtaget. Og det er jo os, der har vedtaget dem.

Det kunne imidlertid lyde sådan, at det var kommunerne, der havde fundet på, at man skulle lave en masse bureaukrati. Det er det jo ikke. Vi har jo faktisk sagt, at kommunerne er ansvarlige for ydelsen, og der må de selvfølgelig sørge

for, at de er klar over, hvad det er, der foregår, lige så vel som de er fuldt ansvarlige for deres egne ydelser, også nogle, hvor de indretter en egenkontrol af tilsynsfunktioner.

Men det ændrer jo ikke spørgsmålet om, at her lægger vi et nyt ansvar på dem. Her lægger vi ansvar over på dem om på nogle oplysninger, de skal give. Disse oplysninger skal de også give om de private.

Mener hr. Poul Nødgaard ikke, at man så skal sørge for, at disse oplysninger er rigtige? Og betyder det ikke, at kommunerne ud over at skulle give egne ordentlige oplysninger, kvalitetskontrollerede, så også skal give private udbyderes oplysninger, og dem skal de så også kontrollere rigtigheden af? Og det fører til, at der faktisk bliver mere bureaukrati, og at det nok en gang er os, der bestemmer, at der skal være mere bureaukrati, det er ikke kommunerne, der har fundet på det.

(Kort bemærkning).

**Poul Nødgaard (DF):**

Jeg kan følge fru Pia Gjellerup et langt stykke hen ad vejen, men altså kun et stykke hen ad vejen.

Det ligger sådan, at når nu vi her fra Folketingets side bestemmer, at vi har sådan en frit valgordning med, at det er kommunen, der stadig væk står med ansvaret, så kan man – vi har jo kommunalt selvstyre – måske godt i kommunen finde ud af, hvor man vil lægge niveauet for det tilsyn. Og der mener jeg, at man nogle steder har kørt det alt, alt for vidt, som om man næsten har været bange for, at private, der udfører en opgave for det offentlige, ikke er i stand til at udføre den på betryggende vis. Det synes jeg har været et kedeligt udgangspunkt.

Uden at jeg skal komme ind i alt for stor en polemik, så vil jeg sige, at jeg også har fornemmelsen af, at det måske i nogle kommuner er på den måde – og nu er jeg lidt grov – man bekæmper, at der er alt for mange, der går over til det private system. Jeg synes, den her frit valgordning har fået en lidt ublid medfart i mange kommuner.

I stedet for at kommunerne arbejder hundrede procent positivt med på det, så er der nogle, der på forskellig vis har været, for at sige det mildt, meget sure over, at frit valg er indført. Frit valg er kommet for at blive i det danske samfund, og det kan vi lige så godt gøre os helt klart.