

til en udformning af, hvordan man kan gennemføre et bedre frit valg end det, der lægges op til her.

Jeg synes, det er klogt at lytte til nogle af dem, der virkelig sidder med fingeren på pulsen med hensyn til netop det, der handler om at varetage interessen for borgerne. Skole- og Samfund kritiserer ligeledes valget af informationer, der skal indgå i den sammenlignelige brugerinformation, og de fremhæver først og fremmest, at karaktererne, der offentliggøres, nemlig ikke først og fremmest afspejler kvalitetsforskelle på skolerne, men elevernes socioøkonomiske baggrunde.

Det er vi fra Socialdemokratiets side fuldstændig enige i. Vi stemte imod offentliggørelsen, og vi vil selvfølgelig ikke kunne stemme for et forslag, hvor det er et af kardinalpunkterne.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jeg vil bare kvittere og sige, at det var en overraskende kritisk gennemgang af et ellers godt forslag. Vi kender jo en tilsvarende ordning på sundhedsområdet. Der har man understøttet frit valg med oplysninger på en lang række områder, herunder bl.a. ventelister osv., og det har faktisk vist sig, at det får borgerne til at flytte sig. Det får folk til at opsøge det relevante tilbud på det relevante tidspunkt.

Tilsvarende kan man sige, at der her skabes en gennemsigtighed i den kommunale service, som giver borgerne en mulighed for at opsøge den relevante service på det relevante tidspunkt. Er det ikke en korrekt fremstilling?

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Jeg synes, det er meget interessant at sammenligne sygehusventelister og udbud af forskellige specialer inden for forskellige områder, hvor der måtte være ledig kapacitet i modsætning til andre steder, med et dagligt tilbud, som en række for ikke at sige den overvældende mængde af de kommunale servicetilbud udgør. Det er jo ikke et spørgsmål, om man skal gå i den ene skole den ene dag og en anden skole den næste dag, at man skal have geografiundervisning det ene sted og matematikundervisning det andet sted. Jeg synes faktisk, at sammenligningen halter ganske afgørende.

Men pointen er, at vi faktisk gerne vil have god oplysning, og vi vil også gerne være med til at systematisere oplysningen. Men det skal være

oplysning, som ikke blot giver oplysningsbillede for oplysningernes skyld, men giver et reelt billede af enten kapacitetsmuligheder eller af nogle kvalitetsforhold. Og det synes vi faktisk overhovedet ikke at den sammenstyknings af oplysninger, der er lagt op til her, gør.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Det er jeg naturligvis ikke enig i, men man kan sige, at vi hylder det kommunale selvstyre, og kommunerne kan så skabe serviceydelse alt efter ønske og behov hos deres borgere, og derved får de jo med den her ordning mulighed for at oplyse om den forskelligartethed og den ydelse, som ligger bag. Dermed understøtter det den flade af forskellighed og selvbestemmelse, som vi i virkeligheden hylder.

Derfor ser jeg det her som en mulighed for kommunerne til at kunne, om man så må sige, oplyse om deres forskellige tilbud på en sammenlignelig måde.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Hvis hr. Christian Wedell-Neergaard mener, at man kan vælge sin skole uge efter uge eller fag efter fag, så kunne det være nogle interessante oplysninger. Det er jo næppe sådan en skole eller sådan et samfund, hr. Christian Wedell-Neergaard gerne vil have. Derfor er nogle af de oplysninger, der lægges op til, ikke relevante for bedømmelsen af kvaliteten, og derfor er det ikke et spørgsmål om at give en god kvalitativ orientering til borgerne, som på den baggrund kan træffe et reelt frit valg.

Der er en masse muligheder for at finde ud af nogle af de der meget konkrete ting, der er til at etikettere på de serviceydelser, som kommunerne giver. Det er der jo i øvrigt stor adgang til i dag. Men på en stribe af disse steder handler det jo faktisk om at være henne og opleve miljøet. Det er et spørgsmål om nogle geografiske relationer, og der mener jeg faktisk, at det, der lægges op til her, er fuldstændig ved siden af – fuldstændig ved siden af.

Det vil ikke styrke det frie valg. Det vil styrke bureaukratiet, begge dele på bekostning af den gode service over for borgerne.

Kl. 13.45

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ordføreren, og så er det hr. Poul Nødgaard som ordfører.