

der ikke så mange, der har lyst til at stå offentligt frem og redegøre for deres problemer.

Men der er et område i Danmark, hvor der er lavet et seriøst undersøgelsesarbejde, og det er inden for medicinområdet, og der kan man konstatere, der er problemer. Det er det eneste sted, hvor man har gennemført et ordentligt og seriøst analysearbejde. Ellers er det kun bekendelser om, at der ingen problemer er.

Når der er et område, hvor nogle arbejder seriøst med at undersøge det og konstaterer, at der er store problemer, synes hr. Per Ørum Jørgensen så ikke, at der kunne være grund til måske at se lidt mere kritisk og grundigt på, om der er tilsvarende effekter andre steder?

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jamen jeg har ikke indtryk af, at det ikke er noget, man allerede gør. Jeg har svært ved at se, hvad det egentlig er, der siger hr. Per Clausen, at man ikke ser kritisk og nøgternt på de her ting. Men problemet får jo en anden dimension, end det måske reelt har.

Så vil jeg også godt sige som et indspark til den debat, at der vel ingen virksomheder er i Danmark, der er interesseret i at sætte deres troværdighed over styr ved at manipulere med forskningsresultater. Det må være et udgangspunkt, at det absolut ikke gavner nogen som helst virksomhed. Men det lyder jo umiddelbart, som om det er hr. Per Clausens formodning, at det er udgangspunktet for danske medicinalvirksomheder.

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Jeg synes, den konservative ordfører har et lidt for unuanceret syn på de her ting. Altså, det er næsten, som om at hvis man ikke er hundrede procent for erhvervslivets deltagelse i forskningen, så er man imod, og det synes jeg simpelt hen er for forenklet et syn på de her ting.

Jeg har sagt før, at for vores vedkommende støtter vi meget erhvervslivets forskningsindsats, et stærkt samspil mellem de offentlige forskningsinstanser og de private, men jeg synes bare, at man også hele tiden er nødt til at have det her kritiske, vågne øje på, hvad der foregår, når det er privatfinansieret, ikke for unødvendig mistænkeliggørelse eller noget som helst, men på medicinområdet, som vi har været inde på nogle gange, har der jo været de her sager. Det efterhånden berygtede gigtmiddel, som der nu

strømmer sagsindlæg ind om, er jo et eksempel på, at der er blevet fusket med resultaterne.

Kl. 11.25

Så når den konservative ordfører siger, at vi kan have fuld tillid til, at de lægemidler, der kommer ud, også er gode nok, hvad bygger den konservative ordfører så sin hundrede procent-tillid på? Det er jo meget, kan man sige.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg vil sige til det spørgsmål, at der er meget forskel på, om udgangspunktet er en umiddelbar mistænkeliggørelse. Jeg mener ikke, at der i Danmark er grund til, at man skal have den tilgang til det.

Selvfølge har der været nogle enkelte eksempler, som også den radikale ordfører var inde på, men udgangspunktet må trods alt være, at den tilstand, der reelt er i Danmark på det her område, er positiv.

Så synes jeg ikke, der er noget, der signalerer, at man ikke allerede i dag har en kritisk og konstruktiv tilgang, netop når det gælder de sundhedspræparater, som er i handelen i Danmark. Der mener jeg faktisk, at vi som udgangspunkt godt kan have tillid til det system, der er.

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Men den konservative ordfører kunne måske tænke lidt over, at det var et problem måske specielt på sundhedsområdet, at den offentlige forskningsindsats i stigende grad halter bag efter den private forskningsindsats. Altså, hvis man ser over de sidste 10 år, så er den offentlige forskningsindsats steget en lille bitte smule, mens den private er steget markant, tredoblet.

For at vi kan få medicin, som er god nok, kunne man så ikke i de konservative rækker tænke lidt over, om der er brug for at styrke den offentlige forskningsindsats på sundhedsområdet, netop fordi det kan have en væsensforskellig betydning, om det er offentligt eller privat finansieret?

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg ved ikke, om den sondring skal baseres på det udgangspunkt, at der er forskel på offentligt og privat. Det, der måske er lektien, og som er foruroligende, er reelt, at det offentlige måske ikke leverer det på samme måde, og det tror jeg alle kan have interesse i.