

Synes hr. Jesper Langballe ikke, at det ville være en god idé, hvis man kunne prøve at få videnskabsministeren overbevist om, at der kunne være brug for at lave også kritiske undersøgelser af konsekvenserne af det private og det offentlige samarbejde, for det virker lidt, som om videnskabsministeren ikke helt har samme sunde skeptiske holdning, som hr. Jesper Langballe har?

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Det ved jeg ikke. Altså, hvad er det i grunden, der skal undersøges? Jeg har i min ordførertale tændt nogle advarselsslamper. Med hensyn til spørgsmålet om forskningsfriheden er der en idé om – det er sådan noget, især De Radikale er verdensmestre i – at man skal lave uvildige undersøgelser af alting, også de ting, som ethvert fornuftigt menneske kan sige sig selv, hvis man tænker sig lidt om.

Jeg synes, man skal være opmærksom på de problemstillinger her, som jeg synes er så indlysende, og jeg er ikke sikker på, at der er noget behov for undersøgelser.

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Også jeg synes, der var en meget fin balance i Dansk Folkepartis ordførers tale, og jeg tilslutter mig helt synspunktet om, at det er vigtigt at have øje for grundforskningen og den frie forskning. Men Dansk Folkepartis ordfører sagde også, at skellet ikke så meget går mellem offentlig og privat, men mellem anvendt og fri forskning.

Der synes jeg måske godt, man kan nuancere det eller problematisere det lidt mere. Jeg har fra medicinområdet, som jeg også til daglig har ansvaret for som ordfører, et eksempel fra en undersøgelse, som Copenhagen Trial Unit, der er en forskningsenhed under Rigshospitalet, er nået frem til.

De har lavet en undersøgelse, der viser, at hvert andet forsøg, der er finansieret af private virksomheder, munder ud i et positivt resultat, men når det er offentligt finansierede undersøgelser, så er det kun 16 pct., der ender med et positivt resultat. Jeg kunne godt tænke mig at høre, om Dansk Folkepartis ordfører mener, at det er tilfældigt, eller om det kan spille en rolle, at det ene er privatfinansieret og det andet er offentligt finansieret.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Ja, det er jeg ude af stand til at sige, men jeg vil ikke hævde, at der slet ikke er noget problem i modsætningen offentlig og privat forskning. Selvfølgelig er der problemer i det, men det, jeg vil sige, er, at jeg tror, at man stort set kan regulere sig ud af de problemer, og det er også min tro, at man faktisk har gjort det, hvorimod problemet om, at den anvendelsesorienterede forskning let kan komme til at æde sig ind på grundforskningen, er det straks vanskeligere at regulere sig ud af.

Kl. 11.10

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

Vi er jo sådan set enige i konklusionen, der er, at der skal flere offentlige midler til forskningen, og det var egentlig også for at sige – og det tror jeg er en pointe i forbindelse med det her eksempel – at jo, man skal regulere sig ud af meget, og man skal sikre åbenhed om resultater, man skal sikre åbenhed om det samarbejde, der er. Men der er måske også en pointe i at sikre offentlige midler bl.a. på sundhedsområdet, fordi det i sig selv har en anden karakter, når det er offentlige midler, der går til forskning på sundhedsområdet.

Kunne man ikke godt konkludere, bare på baggrund af et eksempel som det, jeg nævnte før, at det også i sig selv rummer en værdi, at det er offentlige midler, hvor der ikke er nogen andre interesser bag end at nå frem til en bedre viden, at blive klogere?

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jo, helt afgjort. Jeg vil sige, at en praktisk forudsætning for, at man kan holde forskningsfriheden i live, mener jeg er, at der er en sund grundstamme af offentlig forskning. Det er det, der skal være forskningsfriheden, og det er det, der skal være den egentlige drivkraft, det er fuldstændig klart. Hvis man nu forestillede sig en total privatisering af forskningen, så ville det jo være et rædselsscenario.

Men jeg mener faktisk også, at vi kan sige, at vi har den sunde balance, hvor det hele hviler på en offentlig universitetsforskning, hvor vi så bare skal være meget kritisk opmærksomme på, hvad der sker, hvordan de bestyrelser, hvor der skal være eksternt flertal, kommer til at påvirke forskningsfriheden.