

Spm. nr. S 1777

12) Til indenrigs- og sundhedsministeren af:

Arne Toft (S):

»Finder ministeren det rimeligt, at et medlem af Folketinget, som samtidig er medlem af et byråd, får fuldt vederlag, selv om vedkommende ikke deltager i møderne i det pågældende byråd?«

Arne Toft (S):

Jeg vil lige med hensyn til den sidste bemærkning fra ministeren sige, at man altså kan kun vælge tabt arbejdsfortjeneste, hvis man vælger det både for det gamle byråd og for det nye. De nye medlemmer, som ministeren henviser til, får jo netop det honorar, som er fastsat til ca. 60.000 kr.

Det her spørgsmål går ud på, om det er rimeligt, at man med dobbeltmandat bliver honoreret både med fuldtidsvederlag fra Folketinget og med vederlag for at sidde i et byråd eller tidligere amtsråd – nu er det så regionsbestyrelse – eller som borgmester, når man bevisligt ikke kommer til møderne i de udvalg, man er valgt til.

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

I virkeligheden forsøger hr. Arne Toft her at starte en diskussion om dobbeltmandater, og om der er rimelighed i, at man kan være medlem af Folketinget og en kommunalbestyrelse og få fuldt honorar begge steder, når vi nu har lavet den anden mekanisme, hvor man, hvis man er medlem af en gammel kommunalbestyrelse og et sammenlægningsudvalg, ikke får fuldt honorar begge steder fra.

Der må jeg bare sige, at det f.eks. at være folketingsmedlem og kommunalbestyrelsesmedlem på en og samme tid jo er et udtryk for, at man har påtaget sig to forskellige job. Det svarer fuldstændig til, at hvis man er rengøringsassistent om dagen og kører taxa om natten, så får man også honorar begge steder fra. Så siger arbejdsgiverne ikke: Det er dobbeltarbejde, der må kunne reduceres.

Det ændrer selvfølgelig ikke ved, at der er et moralsk ansvar for at passe sit arbejde, og det er der sådan set, uanset om man har påtaget sig ét arbejde eller flere job. Vi kunne selvfølgelig godt lave et system, hvor vi begyndte at honorere folketingsmedlemmer efter fremmøde og efter stemmedeltagelse. Det tror jeg ikke ville være nogen befordrende model.

Jeg tror i øvrigt, at hvis man gjorde det, så ville man finde ud af, at der kunne være andre grunde til, at man ikke har en fremmødeprocent på 100, end det forhold, at medlemmerne har et andet folkevalgt hverv. Det tror jeg. Så jeg tror sådan set ikke, at der er nogen, der har nogen interesse i at gå ind i en sådan ordning.

I øvrigt er reglerne sådan, at forudsætningen for at få vederlag som byrådsmedlem er, at man passer sit arbejde i den forstand, at hvis man er fraværende i mere end 3 måneder eller igennem 3 måneder ikke varetager sit hverv, så falder honoraret bort. Det er en rimelig regel, vi skal stå vagt om. Og så skal vi i øvrigt betone det, der bør være en god leveregel, nemlig at man passer sit arbejde. Det har man et moralsk ansvar for. Man har også som politiker et ansvar for ikke at sende signaler, der skaber det indtryk, at man er drevet af bjærghedsomhed og ikke af idealisme, men det overlader jeg trygt til den enkelte folkevalgte.

Arne Toft (S):

Jeg synes, det er en meget dårlig sammenligning. Hvis en taxachauffør ikke kommer og kører taxaen, så får taxachaufføren altså ikke løn for det. Hvis man ikke kommer til de møder i det udvalg, man sidder i, så får man altså honorar endda. Og det er jo ikke et spørgsmål om at møde op 100 pct. af tiden. Det er et spørgsmål om, at nogle er fraværende i 100 pct. af tiden. Det er lige modsat.

Jeg vil godt spørge ministeren, om ikke ministeren kan forstå, at de mennesker, som sidder i et byråd og er valgt til et sammenlægningsudvalg, døjer med at forstå, at folketingsmedlemmer, der får fuldt honorar, også kan få fuldt honorar for at sidde i et byråd eller i et sammenlægningsudvalg uden at møde op til møderne.

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg døjer med at forstå, hvad det er, hr. Arne Toft mener og foreslår, for jeg er sådan set enig i, at man skal passe sit arbejde. Det er også derfor, vi har nogle regler, der gør, at hvis man mere permanent ikke kan varetage sit byråds hverv gennem mere end 3 måneder, så oppebærer man ikke honorar.

Men er det, hr. Arne Toft foreslår, at man skal reducere byrådsmedlemmets honorar under henvisning til fremmødeprotokollen? For så må det være en generel regel. Så er det jo i den forstand, hvis ikke man kommer til udvalgmøder-