

skal indgå i den nye kommunedannelse. Det fremgår nemlig meget klart af den lovgivning, som Folketinget selv har vedtaget. Mig overrasker det i hvert fald ikke, for jeg har jo gjort mig bekendt med den lovgivning, jeg selv har været med til at stemme for.

Jeg har jo allerede haft lejlighed til skriftligt i svaret på et spørgsmål og i øvrigt også direkte over for spørgeren at kommentere den her problemstilling.

Det, der er faktum, er, at et medlem af et sammenlægningsudvalg, der i 2006 også er medlem af en kommunalbestyrelse i en almindelig gennemsnitskommune, vil få et vederlag i størrelsesordenen 74.000 kr., mens det medlem, der er nyvalgt til sammenlægningsudvalget og kun er medlem af sammenlægningsudvalget, vil få ca. 59.000 kr.

Det skal ses i sammenhæng med, at arbejdets omfang i de gamle kommunalbestyrelser jo aftager i løbet af 2006, hvor fokus flyttes fra den gamle kommune, hvor man alene skal fastholde et driftsansvar, til sammenlægningsudvalget, hvor man har ansvaret for at bygge den nye kommune op. Det er også baggrunden for, at lovgiveren, altså Folketinget, har ønsket at se denne opgavebelastning i en sammenhæng og definere et samlet honorarniveau, som er fornuftigt arbejdets omfang taget i betragtning. Det er baggrunden for den her regel.

Arne Toft (S):

Det gør det jo ikke mindre overraskende, det svar, jeg nu får. Jeg kan se her, at ministeren har udtalt til Ekstra Bladet:

»De fortjener det. Lars Løkke Rasmussen fastholder, at vederlagene er fastsat ud fra en beregning af, hvor meget de enkelte personer bruger af tid.«

Altså, hvis man har et arbejde, man får vederlag for, så får man et vederlag, der er beregnet ud fra, hvad man bruger af tid. Så synes jeg, det er mærkeligt, at to personer, som bruger den samme tid, ikke får det samme honorar.

Så kunne ministeren jo være gået ud og have sagt: Der er ikke så meget arbejde i de bestående byråd, og så er vi selvfølgelig nødt til at aflønne de bestående byråd efter det arbejde, der er. Det har ministeren ikke gjort.

Jeg vil godt spørge ministeren: Hvorfor fastholder man ikke, at byrådsmedlemmer får vederlag for det arbejde, der er, i stedet for at aflønne forskelligt?

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Det kunne man godt have gjort. Man kunne være gået den anden vej til den samme løsning ved at sige: Vi ser den samlede arbejdsindsats under et, altså det, at man er medlem af et byråd og nu også bliver medlem af et sammenlægningsudvalg. Hvor vi i lovgivningen har lavet en ordning, hvor man får, kan man sige, det fulde honorar for det gamle byrådsarbejde og et fradrag for det nye i 2006, så kunne man have gjort det omvendt. Det kunne man godt have gjort, og den overvejelse har vi da også haft i forbindelse med forberedelsen af det her lovfor-slag.

Det ville jo imidlertid for det første ikke røkke noget ved konklusionen, nemlig at byrådsmedlemmer ikke ville få to fulde honorarer. Det ville for det andet betyde, at de byrådsmedlemmer, der altså for godt og vel 4 år siden lod sig vælge til byråd, og som på grund af kommunalreformen nu har fået en besked om, at de skal bruge yderligere 1 år til byrådsarbejdet, ville opleve, at de i 2006, hvor de sådan set ikke har bedt om at være byrådsmedlem, pludselig fik et mindre honorar.

Kl. 14.45

Det synes vi ærlig talt ikke ville være en rimelig måde at tage afsked med de gamle kommunalbestyrelsesmedlemmer, der ikke har søgt eller ikke har opnået genvalg, på. Det er derfor, vi har valgt den her ordning. Men den fører jo samme sted hen, og jeg forstår, at vi sådan set også er enige om, at der er en vis logik i det.

Arne Toft (S):

Den måde, ministeren argumenterer på, gør jo ikke forståelsen større. Med hensyn til poster som borgmester og formand for udvalg i København har ministeren argumenteret for, at de fortjener deres løn. Trods det at det dokumenteres, at de ikke møder op til møderne, så fortjener de deres løn og skal selvfølgelig have fuld løn.

Man kan vel lige så vel her sige: Vi har nogle mennesker, som har en borgmesterpost og sidder i Folketinget, eller som sidder i Folketinget og sidder i et byråd. De skal have et honorar, alt efter hvad de lover. Vi ved godt det er dokumenteret – at man møder forskelligt til møderne, og nogle kommer slet ikke til møderne.

Var det så ikke rimeligt at sige: Lad os se på det, ministeren nu i sin visdom har fundet ud af er fornuftigt, når man skal aflønne sammenlæg-