

sin tid, er jo, at der var nogle tegnere, der var blevet truet til ikke at måtte tegne til en bog, der skulle udgives, og der var det så, at Jyllands-Posten som reaktion på det valgte at gøre noget, som har vakt meget debat. Men det har i sig selv ingenting at gøre med den debat, vi har i dag, om flag.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg har ikke noget ønske om, at man skal straffe mennesker, der afbrænder det amerikanske flag som en protest mod krigen i Irak. Jeg har tit advaret imod at gøre det, fordi man med afbrænding af et flag jo ikke bare tager afstand fra en præsident og et politisk styre, men fra en hel nation, og det synes jeg ikke er rimeligt. Der er også fornuftige mennesker i USA. Jeg vil gerne støtte en ligestilling på det område vedrørende Dannebrog og andre flag, det har jeg ikke noget problem med. Men kan vi ikke få et svar fra hr. Peter Skaarup: Hvorfor er det mere strafværdigt at forhåne det, hr. Peter Skaarup står for, end det skal være strafværdigt at forhåne det, som hr. Peter Skaarup er imod?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Det er ikke specielt det, jeg står for, man forhåner. Det er det, vi alle sammen står for, nemlig Danmark, vores flag. Vi kan være politisk uenige, men nu er det engang vores flag, man forhåner. Det er ikke Dansk Folkeparti eller noget andet. Det er os alle sammen, man forhåner, og det symbol, som vi har, og derfor er det, jeg siger: Hvorfor dog ikke lave den ligestilling, der må være?

Jeg forstår egentlig hr. Frank Aaen derhen, at hr. Frank Aaen fører den holdning, som jeg synes regeringen giver udtryk for i dag, ud i dens konsekvens. Regeringen siger, at den ikke vil være med til at gøre det strafbart at afbrænde Dannebrog, hvor det naturlige spørgsmål til regeringen så er: Hvad så med alle de andre landes flag, EU's og FN's, hvor det er strafbart i dag? Er det så forkert? Det vil bl.a. fru Birthe Rønn Hornbech ikke svare på, og fru Birthe Rønn Hornbech mener, at det er godt nok, som det er i dag, men hr. Frank Aaen siger sådan set befriende klart, synes jeg, at der må være en ligestilling. Vi kan ikke have, at en demonstrant står og afbrænder USA's flag og kan straffes for det, hvor en anden demonstrant er straffri, fordi han afbrænder Dannebrog.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ordføreren. Så går vi til anden runde, hr. Frank Aaen.

Frank Aaen (EL):

Det er jo lige præcis forskellen på Dansk Folkeparti og Enhedslisten, at vi går ind for den ytringsfrihed, som Dansk Folkeparti gerne vil benytte sig af. Vi går ind for den ytringsfrihed, som demonstranter gerne vil benytte sig af. Vi går ind for den ytringsfrihed, som journalister og dagbladstegnere gerne vil benytte sig af. Vi forbeholder os ret til en gang imellem at sige, at det er dumt, fordi vi synes, at det er misbrug af ytringsfriheden, som skaber masser af unødige problemer og ikke fremmer den dialog og den gensidige forståelse, som ytringsfrihed er vigtig for, men vi nægter at indføre lovgivning, der begrænser ytringsfriheden.

Det er jo det, der er sagen her, og det synes jeg vi må have et svar på fra Dansk Folkeparti. Hvorfor er det så vigtigt at få begrænset ytringsfriheden for dem, der ønsker at afbrænde Dannebrog? Jeg tager ikke stilling til, om det er klogt eller uklogt. Jeg spørger bare: Hvorfor er det så vigtigt at få begrænset ytringsfriheden for dem, der vil afbrænde Dannebrog, hvorimod man virkelig kaster sig ud i en vild kamp for ytringsfriheden for dem, der ønsker at forhåne andres religion gennem nogle tegninger? Hvorfor er den forskel? Hvorfor er det sådan, at ytringsfriheden er mere gyldig for nogle, end den er for andre? Det synes jeg Dansk Folkeparti bør kunne svare på.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ordføreren for forslagsstillerne.

Peter Skaarup (DF):

Det kan jeg udmærket svare på. Jeg synes, jeg har svaret en gang, men det kan godt være, at hr. Frank Aaen ikke helt forstod det. Så skal jeg prøve igen.

Det, det handler om her, er for os ikke et spørgsmål om ytringsfrihed. Det er for os udelukkende et spørgsmål om, hvorvidt vi i vores lovgivning mener, at det er urimeligt, at ham, der afbrænder det amerikanske flag, skal straffes i forbindelse med en demonstration, hvorimod ham, der afbrænder det danske flag og står lige ved siden af, ikke skal straffes. Det synes vi er urimeligt, og der kan jeg forstå vi er enige.