

Det er jo der, man så vil slå tilbage og se, hvad det var, de mente dengang i 2006, da de vedtog det her forslag i Folketinget, nemlig at det havde noget med afbrænding af flag at gøre. Man vil sidestille de her ting, og ud fra det vil man heldigvis vide, hvad man skal som deltager i en retssag.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jeg vil spørge mit partis ordfører, om han kan identificere sig med den iagttagelse, jeg har gjort, at der nu faktisk ikke længere er nogen forskel på Det Konservative Folkeparti og Det Radikale Venstre. Det var sådan lige først et partipolitisk spørgsmål.

Så vil jeg spørge, om hr. Peter Skaarup kan være enig med mig i, at det der lidt mere abstrakte om forhånelser af en fremmed stat simpelt hen er hentet fra den eksisterende lov. Ellers var det næppe blevet anført. Der står: Med bøde eller fængsel indtil 2 år straffes den, der offentligt forhåner en fremmed nation, en fremmed stat, dens flag osv.

Det er simpelt hen det, vi har flyttet over og så tilføjet Dannebrog. Derfor er det det rene hykleri, når den ene partiordfører efter den anden står op og klandrer Dansk Folkeparti, fordi vi har opfundet det der med at forhåne en fremmed nation. Det har vi ikke, det er eksisterende gældende lov.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg gør opmærksom på, at vi normalt er tilbageholdende her i Folketinget med hensyn til spørgsmål eller kommentarer, der lægger op til at give støtte til ordføreren. Ordføreren er normalt selv i stand til at kunne besvare de bemærkninger, der er. Der er mulighed for, at man kan få ordet uden for ordførernes række, hvis man selv har et selvstændigt bidrag.

Vi fortolker reglerne liberalt, men jeg siger, at det er vores generelle holdning. Så er det ordføreren.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Tak til formanden. Jeg skal gøre det kort og sige, at jeg er enig i, at det her går i retning af, at De Konservative og De Radikale har samme standpunkt, og at nogle måske er faldet lidt for De Radikales hetz, synes jeg det er, mod sådan et forslag, i stedet for fuldstændig frisk og frejdigt at se på, hvad det her egentlig handler om; i stedet

for at gøre det til en eller anden debat om Muhammedtegninger og meget højt besungne spørgsmål om ytringsfrihed.

Det her handler såmænd bare om en lille praktisk ting, som Folketinget burde kunne være enig om at lade gå igennem. Og hvis ikke et stort flertal, så skulle da i hvert fald regeringen og Dansk Folkeparti rent praktisk sagtens kunne blive enige om det her. Men det kan vi åbenbart ikke.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg vil starte med at sige, at Enhedslisten ikke støtter forslaget.

Men lad os lige tage fat i det med Muhammedtegningerne. Altså, kan vi ikke lige få en forklaring fra hr. Peter Skaarup på, hvorfor det skal være ulovligt at forhåne det danske flag, samtidig med at jeg har forstået, at hr. Peter Skaarup, hvad jeg er enig i, synes, at det er i orden, at man bringer tegninger af Muhammed i Jyllands-Posten.

Jeg mener: Hvorfor er den ene handling en forhånelser? Der er ingen tvivl om, at mange har opfattet det som en forhånelser at tegne Muhammed som en bombe. Hvorfor skal det være tilladt, mens en forhånelser af det, som hr. Peter Skaarup står for, danskheden og Dannebrog, skal forbydes?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Så kan man jo tilsvarende spørge hr. Frank Aaen, hvorfor det skal være strafbart at forhåne andre landes flag – nu meddelte Enhedslisten sig ikke under debatten her som ordfører. Hvorfor skal det så være strafbart?

Det er der åbenbart en grund til. Der er åbenbart ikke nogen, der har tænkt på, at det kunne blive nødvendigt, at det skulle være nødvendigt at gøre det strafbart at forhåne Dannebrog. Men når nu det viser sig at være et problem i praksis og der er autonome, der her sidste sommer begyndte at afbrænde det danske flag, og man kunne forestille sig, at der var flere, der gerne ville gøre det, hvorfor så ikke gøre det, at man ligestiller de to ting? Det kan jeg ikke forstå at Enhedslisten ikke vil være med til.

Kl. 15.15

Jeg synes, der er en ting, man glemmer, og jeg mener ikke, det her har noget med Muhammeddebatten at gøre, men der er en ting, man glemmer. Grunden til, at de tegninger er blevet trykt i