

er strafbart at afbrænde EU-flaget, hvor er logikken så henne?

Mit spørgsmål til hr. Helge Adam Møller er: Hvor mange gange skal man afbrænde Dannebrog, for at det stadig skal være lovligt at gøre det? Skal det være 10 eller 20 eller 100 gange, før De Konservative mander sig op og siger, at det skal være strafbart?

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Selv om man brænder Dannebrog af 217 gange eller 2.918 gange, vil jeg stadig ikke begrænse ytringsfriheden, men jeg vil lige så mange gange kæmpe imod dem, der gør det.

Men forslaget omfatter altså ikke kun afbrænding, og jeg synes, hr. Peter Skaarup skulle læse det forslag, han selv er medforlagsstiller på. Der står også, at hvis man forhåner Danmark, dvs. taler nedsættende om Danmark, kan man også komme 2 år i fængsel, og er det ikke også en begrænsning af ytringsfriheden?

Det er jo let at være på ytringsfrihedens side, som hr. Peter Skaarup siger, når det kun drejer sig om de ytringer, man selv synes er rigtige og gode. Men se, manddomsprøven kommer, når nogle siger noget, man synes er vederstyggeligt, og man alligevel anerkender, at det har han eller hun lov til at sige. Men det skal bekæmpes med argumenter og ikke bare med fængselsstraffe. Det er altså min holdning.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg troede faktisk, vi var enige om, at er der noget, vi ikke vil have, er der noget, som vi ikke synes er rimeligt – noget, vi f.eks. synes er udansk, som jeg synes det er, når man afbrænder Dannebrog, så skal man da også signalere i lovgivningen, at det ikke skal være sådan, at man bare kan gøre det frit og lade det være en form for demonstration eller politisk ytring.

Jeg kan ikke se, at det er en politisk ytring at afbrænde Dannebrog. Det er hærværk, det er vold mod vores flag, og der er ingen grund til, at vi skal acceptere det, når vi ikke accepterer, men har gjort det strafbart at afbrænde andre landes flag.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Helge Adam Møller: Er hr. Helge Adam Møller fuldstændig skråsikker på, at andre lande har det på samme måde, og at de lande, det handler om,

synes det er i orden, at man afbrænder deres eget flag, og at det ikke er strafbart?

Hr. Helge Adam Møller brugte USA som eksempel. Her har man haft diskussionen, og her har man valgt ikke at gøre det strafbart. Men jeg kan sige til hr. Helge Adam Møller, at der er en række lande, der netop har det som en del af deres straffelovgivning, fordi de ikke synes, det er særlig fint og godt, at man afbrænder deres flag. I forbindelse med udvalgsarbejdet kan vi selvfølgelig få fuldstændig klarhed over, hvor mange det drejer sig om, men jeg synes bare, hr. Helge Adam Møller glemmer, at det generelt set faktisk er en handling, som er strafbar i en række lande rundt omkring i verden.

Kl. 14.30

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg tror, hr. Peter Skaarup har helt ret i, at et meget stort antal lande i denne verden har et forbud mod at afbrænde deres eget flag. Det er typisk alle de lande, der stadig væk er diktaturer, og det er det store flertal. Det er alle de lande, der ikke har ytringsfrihed, hvor det alene er magthaverne, der bestemmer, hvor det også er forbudt at kritisere regeringspartierne, og der er typisk kun ét. Det er forbudt at kritisere præsidenten osv., og man bliver puttet i fængsel for det.

Vi er kommet længere, og derfor skrev vi allerede den 5. juni 1849 ytringsfriheden ind i den danske grundlov. Hr. Peter Skaarup kan måske huske det, for han har selv skrevet under på grundloven, da han blev folketingsmedlem.

Det er altså et princip, der for mig og for Det Konservative Folkeparti er så stort, at det også står over der, hvor vi selv bliver generet.

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

Jeg vil lige korrigere det sidste: Irland er mig bekendt ikke noget særlig stalinistisk diktatur, og det har den lov; Hongkong er et andet eksempel, jeg lige kan komme på.

Det, jeg vil spørge om, er det med fremmede magter. Jeg har forsøgt mig med justitsministeren før, og nu vil jeg så gøre det med ministerens partifælle:

Er EU en fremmed magt? Kan man ikke bare få et ja eller nej til det? Det må jo være konsekvensen af at have EU stående i § 110, at EU er en fremmed magt.