

ytringsfriheden, som jeg indledte med at kommentere lidt.

Dansk Folkeparti har jo her i salen fremsat flere forslag, bl.a. om afskaffelse af straffelovens § 266 b, populært kaldet racismeparagraffen, som beskytter forskellige mindretal. Er hr. Kim Christiansen ikke enig med mig i, at ytringsfrihed er utrolig vigtig i et demokratisk samfund, og at det må være sådan, at hvis vi endelig skal lave nogen som helst form for begrænsninger, må der være nogle meget særlige hensyn, der taler for det, bl.a. beskyttelse af nogle mindretal, så de ikke bliver lagt for had eller lignende? Men i denne sag handler det jo ikke om mindretal, så hvad er det, der gør, at Dansk Folkeparti ikke kan tåle den ytringsfrihed, der er tale om her?

(Kort bemærkning).

**Kim Christiansen (DF):**

Heldigvis er det jo endnu ikke et mindretal, man generer ved at brænde Dannebrog af. Det er et meget, meget stort flertal, og derfor synes vi, forslaget er væsentligt.

Jeg er ked af, at hr. Simon Emil Ammitzbøll åbenbart fuldstændig har misforstået begrebet ytringsfrihed, for sådan må jeg opfatte det, når man kan udtale sig på den måde, som hr. Simon Emil Ammitzbøll gør. Det har intet som helst med ytringsfrihed at gøre at brænde et lands flag af, og det står der jo også i straffelovens § 110 e. Det eneste flag, der er undtaget, er det danske.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Det er i forbindelse med nogle betragtninger fra hr. Kim Christiansen, som meget poetisk fortalte, at et flertal af danskerne er stolte over deres flag og føler stolthed, når de ser Dannebrog gå til tops.

Hvor ved Dansk Folkeparti egentlig det fra? Og hvad er det for en gang føleri at køre ind i en folketingsdebat? Jeg vil anbefale, at hr. Kim Christiansen taler for sig selv og om sine egne følelser i stedet for at bruge alle danskeres følelser som et argument i den politiske diskussion.

Kl. 14.15

(Kort bemærkning).

**Kim Christiansen (DF):**

Jeg skal da beklage, hvis jeg har stødt hr. Holger K. Nielsen lidt på manchetterne. Men det er i

hvert fald min egen tilkendegivelse og også min opfattelse, at flertallet af danskerne føler en stor stolthed i forbindelse med deres nationalflag, og at hr. Holger K. Nielsen så er af en anden opfattelse, må jo stå for hans egen regning.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg spurgte: Hvor ved hr. Kim Christiansen det fra? Det er jo noget føleri. Hvad ved han om flertallet af danskernes følelser, når Dannebrog går til tops? Hvad er det for et useriøst argument at føre frem i en politisk diskussion?

(Kort bemærkning).

**Kim Christiansen (DF):**

Nu har jeg jo også læst reglerne for debat i Folketinget, og jeg er ikke nogen steder stødt på, at man ikke må drage følelser ind i debatten. Det mener jeg da også SF af og til gør.

Jeg tror, at en stor del af danskerne føler stolthed, når de ser Dannebrog gå til tops. At det ikke gælder for hr. Holger K. Nielsen, er da beklageligt, men jeg er ret overbevist om, at det gør det for størstedelen af Danmarks befolkning.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Jeg vil blot spørge hr. Kim Christiansen, om han ikke er enig med mig i, at når man taler om følelser, er der altid et udgangspunkt, nemlig en selv, og at man derfor lige så godt kan sige »jeg« som »vi«. Men man fristes jo sommetider til at sige »vi«.

Jeg kan huske noget, jeg har læst. Da forfatteren var en lille dreng i Bramming, var han fan af EfB, Esbjerg forenede Boldklubber, og han fortalte, hvordan det fyldte hans sind med stolthed, da EfB i 1960'erne blev dansk mester. Må det ikke betragtes som noget dybt, dybt betænkeligt, at hr. Holger K. Nielsen dengang skrev »vi« i stedet for »jeg«? Giver hr. Kim Christiansen mig ikke ret i det?

(Kort bemærkning).

**Kim Christiansen (DF):**

Det kan jeg naturligvis kun være fuldstændig enig i.

**Formanden:**

Tak til hr. Kim Christiansen, og så går vi videre i ordførerrækken med hr. Helge Adam Møller.