

ikke ret. Vold kan udmærket være udtryk for en ytring.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Jeg synes, det er lidt underligt at indføre begrebet racisme her, for skulle det overhovedet indføres, måtte det da gælde den forhåelse, der ligger i, at man brænder det danske flag, at det danske folk altså skulle være et så foragtligt folk, at det har man lov til at træde på. Det burde da være strafbart, synes jeg, hvis man endelig skal tale om racisme.

Men det, som jeg altså ikke kan acceptere, og det synes jeg ikke at fru Birthe Rønn Hornbech kommer uden om, er, at der er en helt urimelig forskelsbehandling. Det er den forskelsbehandling, vi angriber.

Om Dannebrog jeg ved, det faldt fra himlen ned, og jeg synes altså, at den forskelsbehandling af vores eget lands flag er og bliver en urimelighed, og jeg synes, at et parti med rødder i folkelig tradition for ikke at sige historie, som fru Birthe Rønn Hornbechs parti har, i en helt anden grad burde gøre det klart, at her skal der herske lighed. Hvis det er en voldshandling at brænde det amerikanske flag af, så er det også en voldshandling at brænde Dannebrog af og ikke bare en politisk ytring.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Hvis det alene er lighedsbetragtninger for hr. Søren Krarup, så forstår jeg ikke, at han ikke som den første gerning her i Folketinget fremsatte lovforslag om det. Det har der jo været flere år til at gøre. Det er jo, fordi der nu er et enkelt flag, der er brændt af, at man så absolut skal ud og markere sig med det her lovforslag.

Jeg fastholder, hvad jeg har sagt, og vi er meget uenige.

Kl. 13.55

(Kort bemærkning).

**Kim Christiansen (DF):**

Nu nævner fru Birthe Rønn Hornbech, at fordi tingene sker én gang, så er der ingen grund til at begynde at lovgive om dem. Så vil jeg da meget gerne vide, hvor mange gange fru Birthe Rønn Hornbech mener at Dannebrog skal afbrændes, før vi kan fremsætte det her lovforslag igen – og så forvente opbakning også fra Venstre.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Jeg fremhæver det underlige i, at man kommer løbende med et forslag, lige så snart der har været én afbrænding. Hvis man mener det så principielt, hvorfor er man så ikke kommet med det lovforslag for flere år siden?

(Kort bemærkning).

**Kim Christiansen (DF):**

Nu er det jo således, at man som regel fremsætter lovforslag, i det øjeblik man bliver opmærksom på, at der eksisterer et problem, og det er det, der er tilfældet i den her sag. Vi har påpeget, at der er en mangel i lovgivningen, og det er der tilsyneladende ikke særlig stor forståelse for, selv ikke hos nogle af de gamle, hæderkronede danske partier.

Jeg havde et lille spørgsmål om afbrænding. For det er jo fuldstændig korrekt, at man ifølge flagreglerne kan skille sig af med et flag ved afbrænding. Men der må da også i fru Birthe Rønn Hornbechs univers være forskel på, om dette sker som en egentlig højtidelighed for at skille sig af med et slidt flag eller det sker i en egentlig forhånende handling mod Dannebrog som en politisk meningstilkendegivelse.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Det var hr. Søren Krarup, der førte diskussionen ind på, at afbrændingen af Dannebrog kunne være hærværk. Og det bekræftede jeg at det kan være, hvis der ikke er tale om en forhåelse og det er led i sådan almindelige ballademageres handlinger, der måske ikke ved, at Dannebrog gemmer sig i den bunke, som de er i færd med at afbrænde. Det kan også være brandstiftelse.

Så nævnede jeg blot, at det netop kan blive betragtet som en højtidelighed at brænde Dannebrog. Det var hr. Søren Krarup ikke klar over. Det var jeg faktisk heller ikke klar over før til Venstres gruppemøde, men der var en anden, der fortalte mig det.

Det glæder mig, at hr. Kim Christiansen kendte de regler. Jeg har været spejder i mange år, og vi havde heldigvis ikke brug for at skulle brænde Dannebrog.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Mit spørgsmål til fru Birthe Rønn Hornbech lyder: Er det egentlig ikke meget ydmygt, hvad