

bygges ældreboliger. Der, hvor vi bare principielt er meget uenige – og det synes jeg egentlig er meget rart at få frem i dag – er: Hvem er det, der bør bo i en almen bolig? Hvad er definitionen på en almen bolig?

Der mener vi også, at definitionen på formålet med en almen bolig er at tage hånd om dem, som tilfældigvis måtte være de ældre i vores samfund, som tilfældigvis måtte have behov for ekstra pleje. Men de er stadig væk lejere og har lige meget ret til at være en del af den almene boligsektor.

Når så fru Lissa Mathiasen spørger, hvorfor husejeren så ikke også skal være med til at betale, når vedkommende på et tidspunkt måske får behov for en almen ældrebolig, vil jeg sige, at det er husejeren jo også med til, fordi man betaler til de almene boliger. Dels har vi gjort det gennem alle årene, dels er finansieringen af dem, der bliver bygget i dag, jo netop sammensat af 7 pct. fra kommunerne, og kommuneskatten betaler vi alle sammen, og halvdelen af de næste 7 pct. fra staten, og vi betaler også alle sammen skat til staten.

Så derfor er det her meget rimeligt, fordi de ældre ...

#### **Første næstformand (Svend Auken):**

Ja tak! Fordi man gentager sig, kan man godt overskride taletiden!

Kl. 12.00

(Kort bemærkning).

#### **Lissa Mathiasen (S):**

Det, diskussionen handler om, er, at i det øjeblik der bliver bygget en plejehjemsbolig, altså når vi bygger et plejehjem ude i en kommune, så er halvdelen skattefinansieret ud fra, hvad det offentlige lægger ind. Så er det halve skattefinansieret. Det vil sige, at vi alle sammen betaler det, uanset om vi er lejere eller vi er ejere. Den anden halvdel tager man og siger, at den skal lejerne, som tilfældigvis bor i den almene sektor, betale. Og så er det, vi spørger: Hvis ikke det er særskat, hvad er det så?

Alle skal have mulighed for, når de har behov for en plejehjemsplads, at kunne flytte ind. Det synes vi er et væsentligt princip, men vi synes til gengæld, at det er dybt diskriminerende og en særskat for lejerne, den gruppe af mennesker, som har absolut de laveste indkomster, hvilket vi kan se af alle opgørelser, og som også ligger i ministerens svar, at de skal betale en særlig skat, en særlig husleje for at sikre vores plejehjems-

byggeri. Det er der, vi synes, at det urimelige er. Det er ikke, at vi ikke har plejehjemspladser nok.

(Kort bemærkning).

#### **Inge-Lene Ebdrup (V):**

Det, der jo er essensen af det her, er, at det er forkert, når fru Lissa Mathiasen siger, at man betaler en særlig skat, en særlig husleje. Det, der jo sker i praksis, er, at i det øjeblik der ikke længere er lån i en almen bolig, så fortsætter man med at betale den husleje, man hidtil har betalt. Det vil sige, at huslejen ikke bliver sat op, men for en dels vedkommende så går i Landsbyggefonden. I Landsbyggefonden bruger vi nogle af pengene og har i øvrigt gjort det siden 2002 – Socialdemokraterne har i øvrigt også stemt for det 3 år i træk, det vil man så ikke nu – til nybyggeri.

Der synes vi, det er meget rimeligt, at vi i forbindelse med definitionen af en almen bolig siger, at ældre mennesker, der har behov for en lejebolig, som tilfældigvis også har behov for noget pleje, også kommer ind under den definition af, hvem det er, der har behov for en almen bolig, altså en bolig, som pr. definition jo altid har været støttet af det offentlige fra start.

Det, vi også skal huske på, er, at alle lejere i de almene boligafdelinger jo til dags dato har profiteret af det system, vi har haft, nemlig med at man fra statens og kommunernes side har støttet opførelsen af de her boliger, sådan at de hele tiden har haft en lavere husleje, end de ellers ville have haft.

Så samlet set mener vi altså, at det her regnestykke går op i den sidste ende, og vi er meget glade for at være med til at sikre, at der nu er plejehjemspladser nok. Det har vi så ikke Socialdemokraternes opbakning til, og det kan jeg selvfølgelig kun beklage.

#### **Formanden:**

Tak til fru Inge-Lene Ebdrup. Så er det hr. Morten Homann som ordfører.

#### **Morten Homann (SF):**

Hvis man stjæler en pakke slik i det lokale supermarked, kan man være ret sikker på, at man bliver taget, om ikke andet så af butiksejeren for tyveri. Hvis man slipper af sted med at stjæle flere milliarder, penge, som lejerne har opsparet, så er det straks en anden diskussion. Så er det sværere at få nogle etiketter om, at det her faktisk er tyveri af lejernes penge, til at klæbe.

For det er jo det, der er sandheden bag alt det her. Det er penge, som lejerne har indbetalt år