

konstatere, at de ikke har fået noget økonomisk løft. Det gælder kun for nogle.

Så til Dansk Folkeparti skal spørgsmålet stilles: Hvorfor valgte man i finanslovforhandlingerne ikke at ville prioritere alle førtidspensionister på den gamle ordning? Man havde jo faktisk haft muligheden, hvis man havde ønsket at lægge stemmer til vores forslag.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Vil fru Mette Frederiksen ikke bare lige bekræfte, at Socialdemokraterne ikke har stillet et eneste ændringsforslag til den aftale, der er lavet? Og vil fru Mette Frederiksen nu ikke også i lyset af det, hun siger, bekræfte, at da Dansk Folkeparti første gang gik ud med deres ønske om, at førtidspensionisterne skulle have nogle bedre vilkår, sagde Socialdemokraterne, at det ikke var deres prioritering?

(Kort bemærkning).

Mette Frederiksen (S):

Det er faktisk herligt at kunne få lov at slutte folketingsåret af med lidt historik. Sagen er nemlig den, at allerede for flere år siden anbefalede vi at påbegynde en skattereform i Danmark, og som en væsentlig del af den skattereform foreslog vi at hæve pensionstillægget dels for de folkepensionister med den ringeste folkepension, dels for de førtidspensionister med den laveste førtidspension.

Det var i øvrigt et meget solidarisk forslag, et godt forslag, et nødvendigt forslag, og det, vi kunne konstatere allerede dengang, var, at hverken Dansk Folkeparti eller regeringspartierne overhovedet vægtede at forbedre pensionstillægget for hverken vores folkepensionister eller vores førtidspensionister.

Se, når der er et politisk flertal, der ikke vil være med til det, så må man jo finde andre løsninger. Det var derfor, vi forud finanslovforhandlingerne i år foreslog at afsætte de 3 mia. kr., det ville komme til at koste at løfte samtlige førtidspensionister på den gamle ordning over på den nye. Men der er ikke nogen, der har villet lægge stemmer til forslaget – desværre.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Det forslag, som fru Mette Frederiksen står og taler om her, er jo slet ikke et svar på det spørgsmål, jeg stiller. Det var sådan et forslag, der kom på bordet, lige efter at man var kommet i oppo-

sition, så det er jo meget nemt. Så kunne vi jo dengang have spurgt, hvorfor man så ikke gennemførte det, dengang man sad i regering, hvis vi endelig skal tage historikken med.

Nu spørger jeg sådan helt konkret i forbindelse med det, der ligger på bordet i dag: Hvorfor har Socialdemokraterne ikke stillet ændringsforslag, når nu fru Mette Frederiksen føler sig kaldet til at gå på talerstolen og sige, at det kan gøres meget bedre? Og vil fru Mette Frederiksen ikke bekræfte, at da forslaget i første omgang kom fra Dansk Folkeparti, sagde Socialdemokraterne – jeg tror, det var hr. Henrik Sass Larsen, der sagde det – at det ikke var en del af Socialdemokratiets prioriteringer? Sådan nogenlunde ordret tror jeg det blev sagt. Vil fru Mette Frederiksen ikke bekræfte det?

(Kort bemærkning).

Mette Frederiksen (S):

Den førtidspensionsreform, der trådte i kraft i år 2003, er finansieret via de fælles satspuljemidler og er dermed funderet i en fælles satspuljeaftale. Derfor har vi fundet det helt centralt og i forlængelse af tidligere politiske beslutninger, at vi også kunne finansiere en ny førtidspensionsreform, nemlig hvad angår ydelsesniveauet med selv samme satspulje.

Derfor har vores forslag i år været, at vi skulle bruge satspuljen i år og det kommende år til at sikre, at alle førtidspensionister i Danmark kan få et ordentligt økonomisk grundlag at leve deres liv på, mens vi sideløbende med det vil afsætte de nødvendige flere hundrede millioner kroner på finansloven til at sikre bedre vilkår for nogle af vores mest udsatte grupper. Det har de øvrige satspuljepartier ikke ønsket at bidrage til. Det synes vi var ærgerligt, for havde man valgt den løsning, havde vi faktisk kunnet løfte alle førtidspensionister allerede i år og var ikke som nu endt med den aftale, der er mellem Dansk Folkeparti og regeringen, hvor det kun er nogle af landets førtidspensionister, der er kommet med på den økonomiske gode bølge, der er i det danske samfund lige nu.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 102 stemmer (V, S, DF, KF, SF og EL); 10 (RV) stemte hverken for eller imod.