

kunne komme frem til det lovforslag, der ligger her. Hr. Morten Homann var enig i store dele af skitsen, enig i baggrunden herfor.

Hr. Morten Homanns og mine veje-skiltes så bl.a. på spørgsmålet om, hvorvidt man skulle have hævet beskatning for aktieejere eller ej. Men på mange af de overordnede diskussionsniveauer var der faktisk enighed om, hvad det var, vi gerne ville, når vi skulle forenkle aktieavancebeskatningsreglerne.

Derfor er det faktisk fra primo november og så indtil nu, at der har været tid til at kigge på det. Og derfor har vi også valgt at bruge tiden fuldt ud til at sikre, at vi nu får rettet lovforslaget fuldstændigt ind, og jeg er ganske tryk ved, at det er lykkedes at få gode svar på alle de spørgsmål, der er kommet, og at det også lykkedes i tide at få oversendt de ændringsforslag, der er nødvendige for at få rettet forslaget ind.

Derfor er jeg ganske tryk ved, at når vi vedtager både ændringsforslagene og senere forslaget i sin helhed, så har Danmark fået en ny og langt stærkere aktieavancebeskatningslovgivning end den, vi har i øjeblikket.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg vil da gerne kvittere for, at skatteministeren har lyttet til Skatteudvalgets indvendinger, når det har afsløret, at der har været nogle huller i det her forslag.

Det, der undrer mig i forbindelse med et lovforslag, som har været så lang tid undervejs – for skatteministeren ved jo også, at store dele af grundrammen for det her stammer fra en betænkning tilbage fra år 2000 om en reform af aktieavancebeskatningen – er, at det skal være umiddelbart før Folketingets tredjebehandling, at man får lukket den uhensigtsmæssighed, som skatteministeren pegede på omkring de små beholdninger af aktier.

Så vil jeg altså sige, at billedet står tilbage af en fuldstændig forvirret skatteminister med hensyn til hullet i forbindelse med NASDAQ-aktierne. Vil skatteministeren komme herop og redegøre for, om det er muligt for aktionærer, som har aktier på NASDAQ-børsen, at spekulere i det her og få en utilsigtet gevinst, og at der dermed vil være et tab for statskassen på grund af det ændringsforslag, som skatteministeren stiller her på dagen for tredjebehandlingen?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Allerførst vil jeg gerne slå fast, at der ikke er nogen huller i lovforslaget, som det ligger nu. Når vi vælger at gå ind og ændre fra en gennemsnitsberegningsmodel til en aktie for aktie-beregningmodel for en lille gruppe af aktionærer, så er det ikke, fordi der er huller, men fordi vi dermed kan give aktionærer med små aktiebeholdninger en lettere administration, en lettere måde at indføre det i deres selvangivelse på, end hvis vi holdt fast i den model, der ligger. Vi har faktisk valgt at tage borgernes briller på for at give dem den bedst mulige, den nemmest administrerbare måde at sikre en rigtig skatteopgørelse af deres aktiegevinster på.

Kl. 10.00

Hvad angår diskussionen om NASDAQ, håber jeg, hr. Morten Homann selv kan høre, at den diskussion, der er blevet bragt frem i pressen i de allerseneeste dage, næppe havde kunnet være forudset, da man lavede en betænkning i år 2000, og dermed er hr. Morten Homanns idé om, at alt kunne ligge klart fra år 2000 og fremefter jo ikke rigtig.

Vi har arbejdet på at få lovforslaget på plads. Vi har arbejdet på at tage borgernes briller på og gøre det så nemt og enkelt for borgerne som overhovedet muligt og dermed også sikret, at borgerne ikke kommer i klemme, uanset hvordan undersøgelsen af, hvordan NASDAQ-aktierne skal vurderes, falder ud til den ene eller den anden side.

Igen har vi valgt at sige: Hvordan sikrer vi, at borgerne ikke kommer i klemme i lovgivningen?

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Skatteministeren har, hårdt presset, efter at have drejet 15 gange rundt om sig selv og være kommet med adskillige forskellige bud på, hvordan virkeligheden ser ud, på dagen for Folketingets tredje behandling valgt at stille et ændringsforslag, som angiveligt skulle imødekomme borgernes ønsker.

Det ene spørgsmål, der står tilbage, og som jeg meget gerne vil have skatteministerens svar på, er: Kan skatteministeren give en garanti for, at det her ikke åbner nye huller, som giver mulighed for, at aktionærer kan spekulere i det her for at unddrage sig beskatning? Vil skatteministeren garantere det?