

ret inddraget i nogen diskussioner med statsministeren eller socialministeren eller beskæftigelsesministeren om, hvorvidt der skal laves en ordning, som trækker dem ud. Det har vi ikke været involveret i.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er den konservative ordfører, hr. Jakob Axel Nielsen.

Kl. 20.15

Jakob Axel Nielsen (KF):

Det har måske været ventet med spænding, så lad mig springe lige ud i det:

For os Konservative er kontanthjælpsloftet et meget godt beskæftigelsesmæssigt instrument, som vi ikke har nogen planer om fjerne. Faktisk pressede vi også, dengang det blev indført, meget på for at få det, for det indeholder en masse gode elementer, som er god konservativ politik.

Det har været sagt mange gange, men formålet med kontanthjælpsloftet er jo netop – og nu tager jeg en dyb vejtrækning, skal jeg sige til fru Elisabeth Geday – at det skal kunne betale sig at arbejde. Der skal simpelt hen være en forskel mellem det, at man nøjsommeligt hver morgen skal stå tidligt op, smøre madpakker, pakke cyklen, aflevere børn og cykle videre, måske i regnvej, for at passe et arbejde, og det at være på en passiv ydelse. Alt andet er efter vores opfattelse simpelt hen en hån mod de mange mennesker, der er med til at holde hjulene i gang i vores samfund.

Må jeg minde om, at så sent som i 2002 – det er altså ikke ret lang tid siden – var der enighed mellem seks partier i Folketinget, nemlig V, K, Socialdemokratiet, Dansk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkeparti, i forbindelse med forliget »Flere i arbejde«, hvor kontanthjælpsloftet er et af de mest bærende elementer. Jeg finder det derfor utroligt besynderligt, at der i dag er så stor modstand, når det tages i betragtning, at der rent faktisk ikke findes valide undersøgelser af, om det virker, eller om det ikke virker. Jeg vil i den forbindelse gerne understrege, at vi Konservative af to grunde ikke anerkender SFI-rapportens konklusioner om kontanthjælpsloftet:

Den første undersøgelse blev foretaget, før kontanthjælpsloftet trådte i kraft, og den anden undersøgelse blev foretaget på et tidspunkt, hvor det var trådt i kraft, men før de kommunale medarbejdere og jobkonsulenterne havde in-

formeret om det, og man kan da godt forstå, at borgerne ikke kan se nogen adfærdsregulerende virkning af det, når de ikke er bekendt med det.

Forud for kontanthjælpsloftet var der blandt forligspartierne enighed om, at de eksisterende regler fastholdt for mange i passiv forsørgelse, fordi det ofte var forbundet med et direkte indtægtstab at komme i arbejde. Der var enighed om, at sådan måtte det bare ikke være; det skulle altid kunne betale sig at gå på arbejde, så der skulle altså være en gevinst ved at tage et arbejde. Men jeg kan altså konstatere, at sådan er det tilsyneladende ikke mere, og det synes jeg selvfølgelig er ærgerligt, uforståeligt og også lidt mærkeligt. Det burde være en selvfølge, at det skal kunne betale sig at arbejde, og derfor synes jeg, det er lidt mærkeligt, at så mange partier lige pludselig skifter ståsted, før vi har nogle valide undersøgelser af kontanthjælpsloftet. Jeg er i den forbindelse opmærksom på, at beskæftigelsesministeren har nedsat en kommission, der virkelig får undersøgt til bunds, hvordan det virker, hvordan det ikke virker, og hvordan det er adfærdsregulerende.

Jeg synes, det havde været mere klædeligt, at man fra forligspartiernes side havde bakket den undersøgelse op. Jeg ved godt, at der ikke er nogen af forligspartierne, der løber fra forliget, men de burde sige: Lad os se på tingene på et forholdsvis solidt grundlag; nu får vi en undersøgelse, og så kan vi se på tingene bagefter. Men det er ikke sådan, tonen har været, hverken her i dag eller i pressen.

Så må jeg i øvrigt lige minde om, at mange mennesker kan vriste sig fri af kontanthjælpsloftet. Midlet er 5 ugentlige arbejdstimer, og det er efter min mening ikke for meget, for vi må jo holde fast i, at hvis mennesker er i en situation, hvor de ingenting kan, skal de førtidspensioneres. Sådan er reglerne.

Kontanthjælp er en midlertidig ydelse, og vi ved, at der er megen rotation blandt kontanthjælpsmodtagerne. Men jeg ved også, at der er nogle, der er længe – også for længe – på ydelsen. Det var hr. Bent Bøgsted også inde på, og det er et problem, der skal tackles, bl.a. ved at kommunerne bliver hurtigere til at foretage visitation.

En af de allerstørste opgaver, vores samfund står over for i de kommende år – efter min mening måske den allerallerstørste – er at få integreret mange flere mennesker på det danske arbejdsmarked. Vi Konservative tror, at det at passe et arbejde bare er et, men til gengæld et meget