

Det tror jeg hr. Morten Østergaard får meget svært ved at overbevise særlig mange om.

(Kort bemærkning).

John Dyrby (S):

Kan ministeren ikke forstå, at vi finder det hele en anelse underligt? Nu har L 93 været i høring, og vi har fået høringssvarene, og jeg medgiver, at ministeren har ret i, at der er blevet ændret nogle enkelte småting i erklæringen. Men der er også en masse ting, som ikke er blevet ændret, fordi man ikke har taget hensyn til høringssvarene.

Da ministeren sidst var på talerstolen, bekræftede ministeren over for mig, at der ikke blev ændret noget i erklæringen, åbenbart fordi ministeren havde misforstået det, der blev sagt af Dansk Folkeparti. Nu har Dansk Folkeparti så bekræftet, at der godt kan blive tale om ændring af nogle enkelte formuleringer, og lige pludselig er ministeren åben over for at ændre dem. Er det ikke forståeligt, at vi får det indtryk, at regeringen nøjagtig retter sig efter det, Dansk Folkeparti siger, så det er Dansk Folkeparti og ingen andre, der bestemmer integrationspolitikken i Danmark? Kan ministeren bekræfte eller afkræfte det?

Kl. 19.00

(Kort bemærkning).

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Jeg kan konstatere, at den erklæring, vi har nu, er den erklæring, som Socialdemokraterne nikkede ja til og har haft meget stor indflydelse på.

Allerede første gang, jeg var heroppe, sagde jeg, at jeg ingen problemer havde med at se på, om der skulle ske en præcisering. Der er tale om halvandet punkt, hvor der måske kan ske en præcisering, og jeg har sagt, at der ikke går noget af mig af den grund. Men det ændrer jo ikke det samlede billede af erklæringen, så uanset hvad der er blevet sagt i dag, er det den erklæring, som Socialdemokraterne nikkede ja til, og de har haft stor indflydelse på dens indhold.

(Kort bemærkning).

John Dyrby (S):

Jeg kan ikke mindes, at jeg har nikket ja til erklæringen, og jeg kan ikke mindes, at jeg hverken fra talerstolen eller hervedefra har sagt, at det er en erklæring, vi fuldt og helt går ind for. Det har jeg ikke sagt på noget tidspunkt, og det må vel være det, der er gældende. Vi har tværtimod bedt om, at man revurderede noget af ind-

holdet, og nu har jeg hørt en lille åbning fra ministeren, og den vil jeg da godt kvittere for, for det synes jeg er positivt. Men kunne der ikke også blive set på nogle af de andre ting?

(Kort bemærkning).

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Jeg har noteret mig, at hr. John Dyrby har sagt fra i dag og har fundet et figenblad, så han kan sige nej til hele lovforslaget. Selv om han i øvrigt synes, at store og vigtige dele af lovforslaget er rigtig, rigtig gode, har han fundet et figenblad ved at sige, at han ikke er glad for erklæringen, og så kan han sige nej til hele lovforslaget. Det har jeg forstået, men jeg sidder bare stadig tilbage med en meget stærk erindring om forhandlinger i ugevis, også med repræsentanter for Socialdemokraterne, hvor resultatet blev, at de socialdemokratiske forhandlere nikkede ja til L 93, inklusive formuleringen af erklæringen. Den fik det indhold, som den har i dag, fordi Socialdemokraterne fik indflydelse på den dengang, og den er ikke blevet ændret siden.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Geday (RV):

Bare for at det skal stå fuldstændig bøjet i neon, vil jeg lige bede ministeren præcisere, at vi nu har fået et tilsagn om, at erklæringen skal skrives om. Uanset om det kun er et halvt eller et helt punkt eller helt gennemgribende, har jeg forstået ministerens åbning således, at erklæringen skal skrives om, fordi den indeholder nogle ting, som – for nu at sige det mildt – ikke er helt korrekte. Er det korrekt forstået?

(Kort bemærkning).

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Jeg har sagt, at jeg gerne vil se på, om vi kan præcisere halvandet af de 16 punkter, der er i erklæringen. Det vil jeg også have mulighed for, for erklæringen har faktisk den status, at den er et bilag til lovforslaget, så den til enhver tid siddende integrationsminister har mulighed for at ændre den. At den er det skyldes faktisk Socialdemokratiets ønske, men den er ikke en del af lovforslaget, og vi stemmer ikke om erklæringens indhold i sidste ende.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Geday (RV):

Vil ministeren så ikke ganske kort fortælle Folketinget, hvordan processen er for omskrivning-