

900.000 kr. skal gå til måske ud over papirudgiften?

Ministeren har sagt, at der ikke er nogen effekt af det her, der skal ikke følges op på, om man overholder det. Derfor er vi nødt til at spørge: Hvis der bliver en effekt, hvad bliver den så? Hvad er de ligestillingsmæssige mål med erklæringen, og hvad er det for nogle aktiviteter, der skal afholdes for de her flotte 900.000 kr., som bliver afsat til formålet?

(Kort bemærkning).

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

Den her erklæring er udtryk for en informationsindsats over for de udlændinge, der kommer til Danmark og søger om ophold. Ideen med erklæringen er at sikre, at når man kommer hertil, så får man med det samme indsigt i, hvad det er for nogle helt grundlæggende regler, der gælder i Danmark, og hvad er det for nogle helt grundlæggende rettigheder, man har i det danske samfund, og muligheder, som man sammen med integrationskontrakten, som for individet er mere konkret, skal planlægge med kommunen.

Jeg har også svaret på det, jeg tror, det var i et § 20-spørgsmål i onsdagsspørgetiden, om konsekvenserne af den her erklæring. Man kan ikke bryde den her erklæring. Men det signal, vi gerne vil sende, når vi beder folk om at skrive under, er, at når man skriver under på noget, er det også udtryk for, at man har læst det, og det er sådan set det, vi beder om.

Erklæringen er en del af informationsindsatsen, så vi sikrer, at de, der kommer til Danmark, med det samme ved, hvad det er for nogle grundlæggende regler og rettigheder, der er.

(Kort bemærkning).

Morten Østergaard (RV):

For det første synes jeg ikke, jeg fik svar på, hvad det er for nogle aktiviteter, der skal afholdes for de 900.000 kr., som bliver afsat. F.eks. synes jeg, at det var interessant at finde ud af, om det er således, at man i forbindelse med oplysningsvirksomheden også lige ville give en notits om, hvilke af samfundets grundlæggende værdier som samfundet selv har lidt besvær med at få overholdt. Det kunne f.eks. være meget relevant, når man nu skal ind i et sådant samfund.

For det andet: Regeringen går jo meget op i effektmål, og det synes jeg sådan set er positivt. Når man så skriver i punkt 9 i bemærkningerne til lovforslaget under ligestillingsmæssige kon-

sekvenser, at lovforslaget forventes at have positive ligestillingsmæssige konsekvenser, så er vi bare nødt til at spørge: Hvad er det for nogle positive konsekvenser?

Til sidst: Der afsættes 200.000 kr. totalt til samtlige landets kommuner til at gøre den individuelle kontrakt til en integrationskontrakt. Hvad er det for nogle aktiviteter, ministeren forestiller sig, at der for 200.000 kr. købes i det kommunale landskab?

Kl. 17.15

(Kort bemærkning).

Integrationsministeren (Rikke Hvilshøj):

I forhold til integrationskontrakten har kommunerne jo allerede i dag en forpligtelse til at lave den her kontrakt. Altså, det er jo ikke et helt nyt system, der skal indføres for kommunerne, men det skal følges op i yderligere nogle år. Så det er allerede en indarbejdet del.

Jeg forventer, at i forbindelse med erklæringen her følger der en naturlig vejledning for den enkelte i, hvad det her går ud på. Den fremmede har jo på det tidspunkt ikke det danske sprog fuldstændig inde under huden, og der følger en vejledning i kommunen om, hvad det nu er, der skal skrives under på – og ja, det er der nogle omkostninger ved.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Ministeren siger, at det indlæg, som de her 12 forfattere er kommet med, er fordomsfuldt. Det må jeg sige. Det er altså nogle mennesker, der jo i den grad må siges at være en del af folkesjælen herhjemme. Det er personer som Suzanne Brøgger, Ib Michael, Benny Andersen, Stig Dalager, Kirsten Thorup, Thomas Boberg, Henning Mortensen, Hanne-Vibeke Holst, hvis indlæg i Politiken er fordomsfuldt. Nå, men det de må jo så svare på om det er.

Så spørger ministeren, hvør det er, der ligger forhånelser, og hvad det er, jeg har problemer med i lovforslaget. Jeg mener, det grundlæggende er et problem for ministeren, at ministeren sidder og forhandler en erklæring på plads med et parti, som på afgørende vis under debatten i dag har vist, at ja, vi kan da godt have en erklæring, men vi behøver ikke overholde den. Vi respekterer den sådan set ikke engang, og der er dele i den, vi faktisk er uenige i.

Så er vi sådan set tilbage til det, ministeren egentlig siger, nemlig at vi har en erklæring, men vi forventer ikke nødvendigvis, at den bli-