

alle os andre. Det grundlag er der jo næppe nogen, der kan være uenig i, og derfor er der da også en stor del af tiltagene i L 93, som vi kan nikke genkendende til, og som vi såmænd også kan støtte.

Det gælder f.eks. uddannelsespligten for unge nyankomne udlændinge. Vi har jo altid været stærkt optaget af, at unge mennesker får en uddannelse, og det gælder selvfølgelig også unge nyankomne. Vi er enige i, at der skal tages fat med det samme, og at det skal sikres, at også de unge kommer i gang så hurtigt som muligt.

Vi hilser det velkommen, at de unge mennesker, her er de mellem 18 og 25 år, bliver sat i gang. Vi hilser også velkommen, at det nuanceres, således at det kun er de unge, der modtager introduktionsydelse, at det kun er unge, der ikke i forvejen har en uddannelse, og at det kun er unge, der ikke har forsørgerpligt over for hjemmeboende børn. Det synes vi er en god nuancering.

Med hensyn til lovforslagets indhold om sygeopfølgning af introduktionsydelsesmodtagere hilser vi det også velkommen, at det nu sikres, at kommunerne har et økonomisk incitament til at følge op på det her område.

Lovforslagets indhold om skærpede betingelser for tidsubegrænsede opholdstilladelser kan vi såmænd også støtte. Vi synes, det er fornuftigt at sørge for, at også udlændingene deltager i de aktiviteter, der er sat i gang.

Lovforslaget har så et indhold om integrationskontrakter, som vel også kan være fornuftigt nok, hvis det bruges rigtigt og det bruges positivt. Jeg skal i den forbindelse sige, at jeg tror, regeringen undervurderer de administrative byrder i denne sammenhæng. Jeg tror, det kommer til at koste væsentlig mere, men det er jo kommunernes hovedpine, at de så bagefter skal slås med finansministeren; det har vi hørt i anden sammenhæng, men det er jo så en helt anden historie.

Der er imidlertid en stor knast i lovforslaget, og det er erklæringen om aktivt medborgerskab. Der er sådan set ikke noget galt med ambitionen om at lave en sådan erklæring, hvor udlændinge skriver under på, at de vil respektere det danske samfunds grundlæggende værdier, det er sådan set fornuftigt nok, og i den aftale, vi indgik i juni, er der sådan set også en række eksempler, som er gode og fornuftige.

Men jeg må altså sige, at den udgave, vi har set her i forbindelse med lovforslaget, det, der hedder bilag 1 til L 93, altså har en noget anden

karakter end indholdet i aftalen fra juni. Det betyder ikke nødvendigvis, at det, der er kommet til i den mellemliggende periode, er uacceptabelt. Noget af det kan såmænd være fornuftigt nok. Men der er altså en række formuleringer specielt med hensyn til pligter til dette og hint, der skurrer en hel del i ørerne. Der er også et par kluntede formuleringer om dansk og lignende, som vel nok kunne trænge til at blive revideret lidt.

Men det, der måske er vigtigst, er, at tonen i erklæringen simpelt hen ikke er god nok. Altså, i stedet for at lave en positiv fremadrettet erklæring, laver man en erklæring, der nærmest minder om en købsaftale om et fjernsyn, og det kan altså godt gøres bedre.

Jeg må derfor sige, at vi Socialdemokrater ikke kan stemme for lovforslaget på det foreliggende grundlag.

#### **Første næstformand (Svend Auken):**

Vi beder ordføreren om at blive stående. Der er et antal medlemmer, der har bedt om korte bemærkninger til ordføreren. Det er først fru Henriette Kjær, efter hende er det hr. Jørgen Arbo-Bæhr og så fru Irene Simonsen.

Kl. 13.30

(Kort bemærkning).

#### **Henriette Kjær (KF):**

Jeg synes, det var en meget interessant tale, dog var der nogle ting, jeg undrede mig over. Jeg må sige, at det, at der kommer sådan en let skjult kritik af integrationskontrakten, undrer mig, for jeg har også hørt det som et socialdemokratisk ønske, at det var meget godt at have nogle ting på skrift, at man giver hinanden håndslag og her en underskrift på, at der er nogle ting, man skal opnå i fællesskab. Det undrer mig egentlig, at man lige pludselig nu synes, det er sådan en administrativt meget tung ting.

Der er bl.a. også socialdemokratisk ledede kommuner, der har sagt, at det er et problem, at der flytter flygtninge, der nu har fast ophold i Danmark, til de store kommuner, man kan ikke se deres sag, man kan ikke se, hvad de mindre kommuner har gjort for dem. Det problem får vi løst nu, og derfor undrer det mig faktisk, at Socialdemokraterne her begynder at være halvnegative over for det.

Så er der erklæringen, og der bliver jeg altså nødt til at sige: Hvad er det, der er ændret, siden Socialdemokraterne gik fra bordet? Jeg forstår det simpelt hen ikke.