

terne lidt langtrukne, triste og tekniske, og derfor er det da egentlig meget opløftende, at der kommer et forslag, som sådan går nogle helt, helt andre veje.

Sagen er bare, at de helt andre veje, man så vil gå, ikke virker særlig fremkommelige, for det at fjerne afskrivningsregler for butikker, foreslå miljøafgift efter parkeringsareal og en offentlig butiksfond er, som miljøministeren også nævnte, måske ikke lige vejen frem.

Så tror jeg ikke, at det sidste punkt, som nævnes i forslaget, nemlig at man tvinger Dansk Tipstjeneste til at forpligte sig til at placere forhandling af tips til små og mellemstore butikker, er vejen til de små butikkers overlevelse.

Som sagt synes jeg da, det er et muntert forslag, men jeg tror ikke, det vil gavne erhvervslivet og handelen, at man fjerner afskrivningsreglerne på den måde som beskrevet her. Det vil nok skabe mere ulighed i branchen.

Endvidere vil en afgift jo virke konkurrenceforvridende, og den vil ikke have nogen miljøeffekt. Så har vi det også fuldstændig ligesom miljøministeren, at vi ikke ønsker statsstøtte til virksomheder gennem en fond på den her måde.

Selv om vi alt i alt synes, det er rigtig godt, at der bliver sat fokus på detailhandelsområdet, på de små butikker, så kan vi ikke støtte forslaget, men det er jo sådan, at hr. Per Clausen og Enhedslisten har mulighed for at arbejde med, når vi skal til at gå i gang med at ændre planloven, sådan at vi måske kan nå nogle af de mål, som jeg egentlig tror at vi begge har i den her sag, nemlig at bevare en god, fleksibel butiksstruktur i Danmark.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Det er jo lidt sjovt, at hr. Eyvind Vesselbo mener, at det er et godt system, vi har, hvor det bedre kan betale sig skattemæssigt at investere i butikker end f.eks. i boliger, på trods af at vi jo godt ved, at der står mange halvtomme butikcentre i Danmark. Jeg synes at gå ind for det ikke er noget særlig liberalistisk synspunkt. Det er bare et synspunkt, der er til gavn for nogle ganske bestemte kapitalinteresser.

Men det, jeg godt kunne tænke mig at høre, er, om hr. Eyvind Vesselbo selv har nogle bud på, hvordan han vil sikre de små butikker i fremtiden, for det, jeg indtil nu har hørt fra hr. Eyvind Vesselbo i den offentlige debat, har jo kun været, at man skal have liberaliseret planloven, sådan at der bliver bedre muligheder for at

bygge storcentre, men jeg tror dog alligevel heller ikke, at det vil hjælpe på mulighederne for at have en differentieret butiksstruktur og have små butikker.

Kl. 10.10

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Det, der er sagen, er jo, at man udmærket kan liberalisere planloven på det her område og samtidig bevare de små butikker rundtom i det danske samfund.

Nu skal jeg jo ikke foregribe Detailhandelsudvalgets konklusioner her, men bare sige, at det, der er vores udgangspunkt, jo ikke er at plastre hele Danmark til med supermarkeder eller varehuse, men tværtimod at få et godt og harmonisk samspil mellem de store butikker, de store detailhandelsbutikker, de store varehuse og de små købmænd rundtom i landet. Det er faktisk det, vi arbejder ud fra, og det er det, vi håber at Detailhandelsudvalget når frem til.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Men hr. Vesselbo må vel være enig med mig i, at hvis det eneste, man gør i den nuværende situation, er at liberalisere planloven og åbne for, at man kan etablere de butikcentre præcis, hvor man har lyst, så vil det alt andet lige føre til den samme udvikling, som vi har set i Sverige og andre steder.

Hvis hr. Eyvind Vesselbo virkelig ønskede lidt mere liberal planlægning i det her land, skulle hr. Vesselbo måske i stedet støtte, at man gav nogle økonomiske stimuli til den udvikling, man gerne ville have, altså brugte skatte- og afgiftssystemet målrettet til at understøtte en bestemt udvikling. Så kunne man nemlig godt skære lidt ned på planlægningsbureaukratiet.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Nu ved jeg ikke helt, hvem det er, der har sagt, at når man liberaliserer, kan man bare få lov at placere varehuse og supermarkeder, hvor man har lyst. Det har jeg i hvert fald ikke sagt, og det mener jeg heller man skal, for mente jeg det, så kunne jeg jo simpelt hen bare sige, at vi fjernede den del af planloven og gjorde det hele fuldstændig frit, og det er jo netop ikke det, jeg står og siger her.

Jeg siger tværtimod, at vi skal have en planlov, som sikrer en god, harmonisk vekselvirk-