

tanken at opretholde sekretariatets nuværende placering som en særskilt del af Dansk Standard. Jeg tror, at det er en løsning, som er fornuftig, og det er i hvert fald også en løsning, som ganske mange andre lande har valgt. Opgaverne er af samme karakter som dem, standardiseringsorganet i øvrigt befatter sig med, og en lokalisering samme sted kan støtte ikke bare miljømærkearbejdet, men også arbejdet med at få miljøhensynet ind i den almindelige standardisering på linje med sikkerhed og kvalitet, så der er ligesom en dobbelt effekt ved det.

Alt i alt forventer regeringen, at der kommer endnu flere miljømærkede varer på markedet, når vi laver den her ændring. Det er selvfølgelig til gavn for miljøet, og det er til gavn for forbrugerne, som dermed får bedre mulighed for at foretage nogle aktive og miljørigtige valg i hverdagen. Så det er glædeligt, at der allerede her ved førstebehandlingen tegner sig så positivt et flertal for forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 26:

Forslag til folketingsbeslutning om initiativer, som modvirker butiksdød og udtynding af grundlaget for detailhandelen i nærområderne.

Af Per Clausen (EL) m.fl.
(Fremsat 4/11 2005).

Forslaget sattes til forhandling.

Kl. 10.00

Forhandling

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Nu var hr. Per Clausen jo for et øjeblik siden meget venlig over for mit forslag, og jeg kan kun beklage, at jeg desværre ikke helt kan gengælde venligheden her.

Det er jo sådan set et lidt spøjst forslag fra Enhedslisten. Enhedslisten siger, at man med det her forslag vil gå imod centralisering af detailhandelen, og det lyder da umiddelbart meget sympatisk. Jeg skal ikke sådan gå meget i dybden med elementerne i forslaget, men bare nævne tre af dem:

Man foreslår, at man fjerner afskrivningsregler for alle butikker, man foreslår, at man pålægger butikcentre og store butikker en miljøafgift efter størrelsen på deres parkeringsareal – det må man da sige er rimelig kreativt – og man foreslår at oprette en statslig butiksfond, der skal overtage butikker og sådan leje ud til dem, der får lyst.

Jeg kan se, der sidder en skohandler her nede på første række, der får helt åndenød.

Det er altså lidt charmerende, når man en gang imellem synes, at forskellen ikke altid træder helt tydeligt frem i Folketinget, at man så kan sige, at her genkender man alligevel Enhedslisten.

Jeg må bare ganske kort afvise forslaget. Regeringen går ikke ind for at fjerne afskrivningsregler for butikker. Det ville svække investeringsgrundlaget i branchen, det ville sætte butiksmoderniseringen i stå, og nej, regeringen vil heller ikke pålægge en ny afgift som foreslået her. Afgiften ville give konkurrenceforvridninger, og den ville heller ikke få den miljøeffekt, som Enhedslisten forestiller sig.

Til det her med en statslig butiksfond må jeg sige, at det altså ikke kan være en statsopgave at anskaffe sig sådan en ejendomsportefølje af mulige og umulige butiklokaler og så leje ud til folk, der bare får lyst til at få en butik. Jeg mener, at Enhedslisten med en statslig butiksfond nærmest lægger op til en ordning med statsstøtte for butikker i nærområder, og det er altså åbenbart, uanset om det er i byernes brokvarterer, hvor der jo egentlig er butikker nok, eller om det er ude i landsbysamfundene. Der må jeg bare sige, at regeringen er imod statsstøtte til butikker.

Jeg synes, der er én positiv ting i forslaget, og det er, at man i bemærkningerne selv skriver med henvisning til det Detailhandelsudvalg, jeg har nedsat, og som skal komme med dets rap-