

loven til finansiering af støttet byggeri i 2006, så vi tager ikke noget som helst.

Vi forsøgte også at få indeholdt i de forhandlinger, som Socialdemokratiet jo forlod; hvordan de penge bedst kan anvendes til lejernes fordel: Hvad kan vi gøre for at forbedre vilkårene i den gamle boligmasse, kan vi give huslejenedsættelser, og hvad kan vi gøre for at sikre nybyggeri til de familier, der ønsker at bo til leje? Det ligger fuldstændig inden for de formål, Landsbyggefondens midler skal gå til.

Drøftelserne om, hvad der skal ske efter 2006, skal vi have næste år, altså i 2006, og jeg beklager, at Socialdemokratiet har meldt sig ud. Men jeg er sikker på, at vi også her vil finde frem til en aftale, der er til gavn for lejerne, og anviser en meget ansvarlig anvendelse af pengene, så det også i fremtiden bliver godt at være lejer i Danmark.

(Kort bemærkning).

**Rasmus Prehn (S):**

Skal det forstås sådan, at finansministeren her i Folketingssalen benægter, at der i 2006 tages penge fra Landsbyggefonden for at aflaste statens finanser, så der kan gives ydelsesstøtte? Skal det forstås sådan, at finansministeren ikke vil vedkende sig ansvaret for, at man rent faktisk tager lejernes penge for at aflaste statens finanser?

Skal det også forstås sådan, at finansministeren lægger afstand til de mange indsigelser, der er kommet fra en række interesseorganisationer, og at finansministeren ikke er interesseret i at anerkende den kritik, der er kommet fra Danmarks Lejerforening, fra Lejernes Landsorganisation, fra Lejerforeningen BOSAM, fra Boligselskabernes Landsorganisation, fra den konservative forhenværende social- og finansminister Palle Simonsen og fra formanden for Rådet for Socialt Udsatte, Preben Brandt? Negligerer finansministeren fuldstændig den kritik, og vil han ikke anerkende, at han med sin egen finanslov tager lejernes penge i form af et indgreb i Landsbyggefonden for at aflaste statens finanser?

(Kort bemærkning).

**Finansministeren (Thor Pedersen):**

Hvis det nu var et billede med kasser, ville man kunne se, at der bliver taget penge fra statskassen, og at de bliver overført til støttet byggeri. Der lægges ikke penge til støttet byggeri over i

statskassen, der er tale om et træk på statskassen.

Det er rigtigt, at det kombineres med anvendelse af midler fra Landsbyggefonden, hvis formål har været at sikre gode boliger til lejerne, hvad enten vi taler om den gamle boligmasse eller den nye boligmasse, og det er præcis det formål, vi forfølger: Pengene skal nyttiggøres, så endnu flere lejere får glæde af dem. Men der er stadig en statslig medfinansiering, og jeg synes, der er fundet en meget fin balance.

Hvad der skal ske efter 2006, skal vi jo forhandle om. Men jeg synes, vi har et fantastisk godt udgangspunkt i aftalen med Dansk Folkeparti og Det Radikale Venstre, og jeg forstår slet ikke, at Socialdemokratiet har sagt: Vi interesserer os ikke for boligsektoren, og vi vil slet ikke være med ved bordet. Det forstår jeg overhovedet ikke, og jeg tror, de kommer til at fortryde det.

(Kort bemærkning).

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Vi kunne jo sikkert bruge meget tid på at forsøge at definere, hvad det vil sige at være naiv, men jeg må forstå finansministerens udlægning sådan, at hvis man ikke følger statsministerens drejebog, og hvis man tillader sig at tale om noget andet end det, der måtte være defineret i kontraktpolitikken, er man noget, der minder om naiv, og det synes jeg er en lidt mystisk definition. Men jeg kan kun love finansministeren, at vi andre vil forsøge at lægge vores meninger om, hvad vi i øvrigt finder bør diskuteres, klart frem og ikke bare lade os begrænse af den drejebog, som finansministeren måtte finde det for godt at slå op i.

Men det er nu egentlig ikke det, der fremprovokerer mit spørgsmål. Finansministeren sagde på et tidspunkt, at alle skal have adgang til at kunne blive selvhjulpne. Det synes jeg er et fantastisk rigtigt princip, og det er derfor, vi i al stilfærdighed peger på, at skattepolitikken er et instrument, som kunne give endnu flere mulighed for at blive selvhjulpne. Vismændene, Velfærdskommissionen og stort set alle uafhængige økonomer påviser, hvordan skattepolitikken kan bruges aktivt, så endnu flere mennesker kan blive selvhjulpne, og det er derfor, vi ikke forstår, hvorfor man på forhånd afskriver brugen af det instrument. Synes finansministeren, det er klogt?