

mest reaktionære parti, kunne jeg ikke drømme om at stille op mod Dansk Folkeparti. Det er en konkurrence, hvor Det Radikale Venstre vil trække sig på forhånd. Folketingets mest reaktionære parti, nej, det kan vi altså ikke. Der beklager jeg, der trækker vi følehornene til os med det samme. Den konkurrence vinder Dansk Folkeparti, uden at vi andre overhovedet behøver at stille op. Så langt kan vi overhovedet ikke være med.

Må jeg gentage, hvad jeg sagde omkring brugerbetaling, at der allerede i dag er brugerbetaling på en stribe områder i sundhedsvæsenet. Det, som Velfærdskommissionen lægger op til, er jo bl.a. en diskussion af, hvordan man sammensætter de her forskellige kilder til brugerbetaling. Det er en diskussion, hvor vi siger, at man selvfølgelig da er nødt til at kigge på det i en helhed. Alt andet ville da være, jeg er lige ved at sige uansvarligt sammenholdt med det, som Velfærdskommissionen har arbejdet med.

Der er det, vi siger, at vi selvfølgelig er parate til også at tage den diskussion op og kigge på sagerne i en helhed. Det er da den fornuftige vej frem at gå.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Jeg ser ikke flere, der har bedt om ordet for korte bemærkninger. Jeg vil nu give ordet til den næste ordfører, hr. Ole Sohn.

Ole Sohn (SF):

Indledningsvis kan jeg ikke undlade at gøre opmærksom på, at det her med alternative ting og sejleri vel er sådan, at når der kommer et andet flertal, skal der udstikkes en ny kurs. Så på den måde kan man godt sige, at vi sejler, men jeg kan da godt love fru Pia Kjærsgaard, at det bliver en anden vej end den, Dansk Folkeparti er i gang med at sejle.

Jeg vil også godt indledningsvis sige et par bemærkninger i forlængelse af hr. Morten Helveg Petersens indledning til sin ordførertale, hvor hr. Morten Helveg Petersen sagde, at han gerne lige ville redegøre for Det Radikale Venstres principielle syn på finansloven. Det vil jeg også gøre.

Jeg vil gøre det med et citat af finansministeren, som finansministeren brugte i forbindelse med fremsættelsen af finanslovsforslaget den 25. august, hvor han erklærede åbent og ærligt: Det skal siges, at finanslovsforslaget er fantasiløst. Det er SF fuldstændig enig i. SF er enig med finansministeren i, at regeringens finanslovfor-

slag for 2006 er fantasiløst, og det er ikke blevet mindre fantasiløst, efter at Dansk Folkeparti har været inde over og har været med til at skrue aftalerne sammen i sin helhed.

Men det skal også være sådan, at selv om noget er fantasiløst, er der også noget, der er godt, også ved forhandlingerne, og der vil jeg igen komme med ros til finansministeren. Han belemrede ikke SF med megen fantasiløs snak under de forhandlinger, vi var involveret i. Det foregik dybt professionelt, for vi er nemlig fuldstændig enige med finansministeren, og jeg tror også, finansministeren er fuldstændig enig med SF om, at vi er grundlæggende uenige om den økonomiske politik, så der er ingen grund til at sidde lårene af hinanden og til at diskutere en grundlæggende uenighed.

Derfor blev vi hurtigt enige om, at der, hvor SF havde interesse i at være med, var i forbindelse med nogle af de mindre hjørner. De hjørner, vi var involveret i ud over satspuljen, som jo er et fælles forlig, var aftalerne om UMTS-midlerne, om forskningsafdelingen og kulturområdet, som vi også lagde meget vægt på at vi fik lavet en aftale omkring. Her lykkedes det at få lavet nogle små udmærkede aftaler, og det foregik med en professionel tilgang af begge parter. Derfor er der kun om ikke ros, så i hvert fald en anerkendelse af, at det fungerede forretningsmæssigt fornuftigt.

Men det skjuler jo ikke, at finanslovsforslaget i sin helhed er fantasiløst, og det er det, fordi denne regering med sit støtteparti fuldstændig er blottet for evnen til at tænke langsigtet. Det er klart, at når man laver et fortidigt skattestop, så hindrer man sig selv i at være visionær. Man hindrer sig selv i at foretage investeringer i fremtiden, fordi man i kraft af skattestoppet og den rigide måde, det er skruet sammen på, alene er nødt til at sikre dagen og vejen så godt, det nu kan lade sig gøre med de midler, der er til rådighed.

Kl. 14.55

Det betyder, at man forsømmer de reformer, som er nødvendige. Det her samfund skriger på reformer. Nu ved jeg godt, at når man bruger ordet reform i 2005, så er der mange vælgere, der desværre har fået det indtryk, måske nok endda med rette, at reformer er lig med nedskæringer. Derfor vil jeg hellere bruge begrebet, at det her samfund skriger på forandringer.

For vi står over for en udfordring, som er en kendsgerning, og det er i øvrigt en præmis, vi er enige med Velfærdskommissionen i, nemlig at i