

de enkelte grupper. Derfor forsøger jeg heller ikke at sige, at det er fjollet eller unødvendigt at stille spørgsmålet, jeg synes, det er helt korrekt, for jeg vil fastholde, at man skal kigge på den enkelte udsatte gruppe: Hvordan bliver den gruppe behandlet? Får de forbedringer, eller får de ikke forbedringer?

(Kort bemærkning).

Majbrit Berlau (EL):

Jeg kan forstå, at det ligger Dansk Folkeparti meget på sinde at sikre, at de fattige får bedre vilkår i det her land. Det er det, som hr. Thulesen Dahl den ene gang efter den anden har sagt fra talerstolen; der skal skabes tryghed osv. Så kan jeg også forstå, at hr. Thulesen Dahl pålægger regeringen ansvaret for de nedskæringer, der er i finansloven. Det vil sige, at Dansk Folkeparti står for forbedringerne og regeringen står for nedskæringerne, hvis jeg har forstået hr. Thulesen Dahl korrekt i forhold til svaret til fru Brosbøl.

Det, jeg ikke kan forstå, er, at hvis man virkelig, som Dansk Folkeparti tit gør, udlægger sig selv som de fattigstes forsvarer og førtidspensionisternes forsvarer, hvordan kan man så stå som hr. Thulesen Dahl, som er chefarkitekt bag finansloven sammen med finansministeren, med et overskud på 68 mia. kr. og så kaste håndrør ud til de fattigste?

Der er givet, som hr. Thulesen Dahl selv har sagt, jeg tror 700 mio. kr. til førtidspensionisterne, til dem, der er bedst stillet rent fysisk. Er det ikke småpenge ...

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Ja tak ...

Majbrit Berlau (EL):

... og drejer det sig ikke om, at de bliver fastholdt i fattigdom stadig væk?

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Man må overholde taletiden; og der har nu været talt i op imod halvandet minut.

Kl. 12.00

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg deler ikke det synspunkt, at de, der er på den laveste førtidspensionsydelse, er nogle, der sådan er fuldstændig klar og parat til det hele. Det var nærmest det, der lå i spørgsmålet.

De, der får den laveste førtidspension, er også nogle af dem, vi forholder os til, når vi diskuterer nogle af de mest udsatte, og det er folk, der ikke har arbejdsevne. Det er jo derfor, de har en førtidspension. Dem har vi selvfølgelig et særligt ansvar over for.

Det har vi så også i forhold til andre grupper, men når det drejer sig om folk, der er på kontanthjælp, skal hovedreglen jo være den, at de er det, fordi de midlertidigt ikke er i arbejde, og så er spørgsmålet: Hvordan hjælper man så dem bedst? Er det ved at fokusere på niveauet for kontanthjælp, eller er det ved at sikre, at de slet ikke har brug for kontanthjælp? Vi mener altså det sidste, og det er derfor, vi har fokus på det. Så jeg synes, det billede, man forsøger at tegne, simpelt hen ikke er rigtigt.

Så bliver der spurgt til det der med, at vi har et overskud på 68 mia. kr., og hvorfor vi ikke bruger nogle flere af de penge. Det svarede jeg faktisk på i mit ordførerindlæg, allerede inden spørgsmålet blev stillet, for jeg sagde, at det har noget at gøre med, at vi i modsætning til Enhedslisten ikke bare ser på, om tingene hænger sammen i 2006, vi skal også have et ansvar for, om tingene hænger sammen i 2007, 2008, 2009, 2010 osv.

Det kan jo ikke nytte noget, at vi gør noget nu, der gør, at vi ikke har råd i 2010. Derfor hænger tingene sammen. Det er jo også det, Velfærdskommissionen sætter fokus på, og vi føler et medansvar for, at tingene hænger sammen, ikke bare for 2006, men også i årene, der kommer.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Majbrit Berlau, sidste spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Majbrit Berlau (EL):

Men så må Dansk Folkeparti også stoppe retorikken om forsvarerne for de fattigste, for det, man også tager medansvar for, er, at der ikke foregår den omfordeling her i samfundet, så de fattigste ikke bliver fastholdt i fattigdom og uligheden ikke bliver større. Det er det, der er aktuelt med dette års finanslov og finansloven for året før og året før. Under den her regering er uligheden i samfundet steget kraftigt, og det ansvar er Dansk Folkeparti altså nødt til at gå med til at påtage sig og ikke bare skyde skylden for alle nedskæringer på regeringen ved at sige, at det ville regeringen have igennem.