

at give den en tand ekstra, så man samlet fik hentet flere penge hjem fra borgerne. Vi siger jo åbent, at der er en åbenbar fordel ved skattestoppet, og det er, at folk har tryghed med hensyn til, hvad der gælder; de skal ikke frygte for, at der pludselig sker store omvæltninger.

Om det så skal medføre, at vi i fællesskab skal samle penge ind til en statue af hr. Ole Stavad, det kan jeg leve med.

(Kort bemærkning).

Kirsten Brosbøl (S):

Jeg vil godt vende lidt tilbage til debatten om fattigdom, som jo har fyldt ret meget i den sene uge.

Jeg kan forstå, at Dansk Folkeparti går meget op i, at man skal vise vilje fra Folketingets side til at gøre noget for de specifikke udsatte grupper, og det synes jeg jo er dejligt.

Kl. 11.55

Men er det ikke sådan, at der også i den her finanslov, ligesom de foregående fire, man har vedtaget med regeringen, er forslag, som direkte går ind og forringer vilkårene for nogle af de svageste i vores samfund?

Jeg kan henlede opmærksomheden på det forslag, der hedder L 69, og som går ind og fjerner boligstøtten til familier med hjemmeboende børn mellem 18 og 23 år. Der har vi fået et svar fra socialministeren, der viser, at en enlig mor på kontanthjælp, som har en indkomst på 132.000 kr. om året, vil miste 1.500 kr. om måneden.

Vil det ifølge Dansk Folkepartis ordfører være med til at forbedre eller forringe vilkårene for den udsatte gruppe, der hedder kontanthjælpsmodtagere?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Langt hovedparten af de forslag, der er i finansloven, vil forbedre vilkårene også for de grupper, der er inden for den samlede gruppe af udsatte. Regeringen har haft flere forskellige forslag til at spare på boligstøtte henholdsvis boligydelse.

Da vi forhandlede finanslov, gjorde vi det med det udgangspunkt, at vi var kritiske over for de besparelser, og det har så også afstedkommet, at besparelsen på boligydelsen helt er bortfaldet, og at besparelsen på boligstøtte til de *kommende* modtagere af boligstøtte, der har hjemmeboende børn på 18-23 år, bliver indfaset på en anden måde, på en mildere måde.

Vi er fuldt opmærksomme på, at der er nogle, der kan føle, at de fortsat burde være berettiget til en ydelse her. Svaret til dem er, at de, der er 18-23 år, enten skal i uddannelse eller i arbejde. De skal have en indkomst selv enten ved, at de er i uddannelse eller i arbejde. Vi tror faktisk på, at der lige nu er en historisk anledning for os til at sikre, at også de, der er 18-23 år, kommer enten i uddannelse eller i arbejde som det helt generelle.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Kirsten Brosbøl for sidste spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Kirsten Brosbøl (S):

Nu hører jeg af svaret fra Dansk Folkepartis ordfører, at *samlet set* for alle de grupper, som vi nu snakker om, når vi snakker udsatte grupper, er der forbedringer i finansloven. Jeg spurgte faktisk til en meget specifik gruppe, sådan som Dansk Folkepartis ordfører selv sagde at man burde gøre, når man kigger på de udsatte grupper, nemlig kontanthjælpsmodtagerne.

Dansk Folkepartis ordfører svarede ikke på, hvorvidt det her specifikke forslag er en forringelse eller en forbedring for den gruppe af kontanthjælpsmodtagere, som har hjemmeboende børn mellem 18 og 23 år. Vi har fået et svar fra socialministeren, der siger, at de vil få 1.500 kr. mindre om måneden. Er det ikke ret meget for en kontanthjælpsmodtager at miste det beløb om måneden?

I øvrigt som opfølgning på fru Lise von Seelens spørgsmål: Hvad er der så egentlig i den her finanslov, der forbedrer mulighederne for at komme i arbejde, for at få en bedre tilværelse for den gruppe af kontanthjælpsmodtagere, som er ramt af kontanthjælpsloftet, som er en af de ting, der har været med til at gøre dem endnu fattigere?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Forslaget er jo ikke sådan, at nogle, der i dag modtager, mister. Det bliver jo fremstillet, som om man i dag får en pose penge, som man så fremover får taget fra sig igen. Det er ikke tilfældet. Vi forholder os til det spørgsmål: Vil kommende modtagere skulle modtage på det niveau, vi kender i dag?

For så vidt angår det der med at betragte det som enkeltgrupper eller en samlet gruppe, aner jeg fuldt ud fornuften i, at man kigger på