

som én samlet gruppe, vi skal kigge på hver enkelt gruppe eller individet, den enkelte person inden for gruppen af udsatte og se på: Hvordan skal den person hjælpes til at få det bedre?

Med hensyn til kontanthjælpsloftet var Socialdemokratiet jo med til at indføre det i 2002, fordi vi havde en fælles forventning om, at det kunne være med til at få folk væk fra kontanthjælp og over i et arbejde, ved, at man ikke kunne pege på så mange eksempler, hvor kontanthjælpsmodtagere ville miste penge ved at gå i arbejde. Det var udgangspunktet.

Så er spørgsmålet: Når vi nu står med en ledighed, der er faldende, og når vi står med nogle flaskehalsproblemer, hvor vi gudskelov kan se, at der er folk, der faktisk har brug for at ansætte flere, er det så det rigtige tidspunkt at dreje fokus fra at få folk i arbejde til at sige, at så må vi ophæve kontanthjælpsloftet? Der har vi sagt: Nej, det er ikke det rigtige tidspunkt.

Vi underkender overhovedet ikke de problemer, der rejses, men vi siger, at det ikke er det rigtige tidspunkt, og derfor har vi jo taget initiativ til, at der nu over det kommende år, hvor kontanthjælpsloftet så fortsætter, skal laves en undersøgelse sideløbende med, at det fortsætter, for at se, om det i en tid, hvor ledigheden er faldende, hjælper folk ud på arbejdsmarkedet. Så vi sætter fokus på, at vi hjælper folk til at have et arbejde frem for at være udenfor; det tror vi faktisk også de selv er bedst tjent med.

(Kort bemærkning).

Lise von Seelen (S):

Jo, men det var jo præcis det samme mål, jeg forsøgte at formulere, men ud fra den konstatering, at kontanthjælpsloftet ikke skaffer mennesker i arbejde, og når man nu kan konstatere, at det ikke får folk i arbejde, hvorfor skal vi så ikke være kloge og finde nogle modeller, der faktisk skaffer folk i arbejde, frem for bare at fastholde, at fordi man nu engang er kommet til at vedtage det, så skal det du, fordi vi politikere ikke kan overkomme at sige: Her har vi altså besluttet noget, der ikke var så klogt; vi vil gerne beslutte noget, der er klogere?

Jeg ved godt, at vi Socialdemokrater har været med til det. Vi har også erkendt, at det sandelig ikke er det klogeste, vi nogen sinde har været med til, og vi vil gerne være med til at lave noget, der er mere offensivt.

Vil Dansk Folkeparti ikke være med til det og så droppe det her kontanthjælpsloft, som ikke duer og ikke skaffer folk i arbejde?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det, der jo var spørgsmålet, er, om vi på nuværende tidspunkt kan konstatere, at det ikke duer. Altså, hvis man kan pege helt konkret på, at hvis ikke vi havde det her loft, så mister nogle mennesker penge ved at gå fra kontanthjælp over i job, så er spørgsmålet, om det i virkeligheden ikke har en effekt.

Kl. 11.45

Det, vi så siger, er: Hvis det her har en effekt, som vi tror, det vil have, så er det jo ikke nu, vi skal afskaffe det. I en tid, hvor ledigheden er faldende, og hvor der er flere virksomheder, der har behov for arbejdskraft, og som endda siger, at de har svært ved at finde arbejdskraften, så er det da nu, vi skal hjælpe nogle af de mest udsatte, som har haft problemer med at komme ind på arbejdsmarkedet eller tilbage på arbejdsmarkedet, så er det da ikke nu, vi skal fokusere på at ændre kontanthjælpsloftet, så er det da nu, vi skal fokusere på, hvordan de får mulighed for at komme i arbejde.

Der har vi altså det udgangspunkt, at vi også tror, den enkelte er bedst tjent med at komme i arbejde, for vi tror, det skaber nogle sociale relationer, vi tror på, at det skaber et netværk og en selvværdsfølelse, at man tjener sine penge selv frem for at være på kontanthjælp, og derfor tror jeg, vi gør folk en tjeneste, vi gør mennesker en tjeneste helt konkret ved, at de kommer i arbejde frem for at være på kontanthjælp.

(Kort bemærkning).

Rasmus Prehn (S):

Af et svar fra socialministeren til Boligudvalget fremgår det klart og tydeligt, at når man kigger på indkomstfordelingen i forhold til, hvor folk bor henne, så er det de 70 pct. rigeste, der bor i private boliger, mens de 70 pct. fattigste bor i den almene sektor.

Set i det lys vil jeg gerne høre, hvordan Dansk Folkeparti forsvarer, at man sammen med regeringen pålægger lejerne en særskat, idet der tages et milliardbeløb fra Landsbyggefonden til aflastning af statens finanser.

Jeg vil gerne henlede Dansk Folkepartis ordførers opmærksomhed på et høringssvar fra Preben Brandt, som er formand for Rådet for Socialt Udsatte, og som siger, at når det offentlige trækker sig ud af ansvaret for de svageste grupper i vores samfund og overlader finansieringen til at være en intern affære blandt lejerne i den almene sektor via Landsbyggefonden, så er det no-