

Det var nu mere Dansk Folkepartis holdning til skattesystemet, jeg synes var interessant. Alt så, vi står i en situation, hvor Dansk Folkeparti inden sidste folketingsvalg sagde, at nu ville man redegøre for sin indstilling til skattestoppet. Spørgsmålet er nu: Er det Dansk Folkepartis holdning, at det perspektivløse og asociale skattestop skal bestå i al evighed, eller kunne Dansk Folkeparti tænke sig at bruge skattepolitikken til at skabe arbejdspladser og til at opnå nogle af alle de gode ting, nemlig at give folk en chance for at komme ind på arbejdsmarkedet? Det burde da være interessant selv for Dansk Folkeparti. Blåstempler man bare skattestoppet i al evighed på trods af de negative virkninger?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg tror ikke, skattestoppet står i al evighed. Det tror jeg såmænd heller ikke regeringen tror. Men det er jo i virkeligheden ikke det interessante for hr. Morten Helveg Petersen; det interessante må jo være, om vi ser en fremtid foran os sådan i den allernærmeste tid, hvor skattestoppet består, eller vi ser en umiddelbar fremtid foran os, hvor skattestoppet ikke består.

Der har vi netop lavet en aftale med regeringen for 2006, hvor skattestoppet er en del af det, og det står vi selvfølgelig ved, og det kan vi godt se nogle positive perspektiver i, for det skaber tryghed for den enkelte familie, som ikke risikerer at handle ud fra de forudsætninger, der er, og så bliver forudsætningerne pludselig nogle andre, fordi politikerne synes, at nu vil vi i øvrigt ændre på skattesystemet. Derfor er der jo også nogle fordele ved skattestoppet, fordi det skaber den tryghed.

Kl. 11.35

Vi har jo sagt, at vi forhandler år for år om skattestoppet, også fordi vi gerne vil sikre, at der bliver brugt nogle flere penge på nogle af dem, der ikke får så stor glæde af skattestoppet, og det er jo bl.a. den gruppe af førtidspensionister, som nu skal have det, der svarer til knap 1 mia. kr. mere næste år, for vi ser ikke for os, at det er dem, der bebor de allerstørste og dyreste ejendomme.

Derfor vil vi gerne målrette nogle af de resourcer, der er inden for det offentlige, til nogle af de her grupper, og det har vi så konkret gjort ved at prioritere førtidspensionisterne i år.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Det er rigtigt, at Dansk Folkeparti har en central placering i de her år i dansk politik. Det sker af og til, at Dansk Folkeparti ytrer utilfredshed med en minister, senest socialministeren på grund af hendes skiftende holdninger til de svage grupper, men det varer jo ikke så lang tid, og det bliver aldrig farligt, for Dansk Folkeparti vælger at springe op som en løve og falde ned som et dikkende lam bagefter. Det vil jeg spørge lidt ind til.

Jeg antager, at hr. Kristian Thulesen Dahl er enig i, at hovedparten af de sociale organisationer siger, at de dårligst stillede har fået det dårligere. Det forhindrer ikke, at man kan finde enkelte undtagelser, men den generelle tendens er, at de dårligst stillede har fået det dårligere. Er hr. Thulesen Dahl enig i de frivillige foreningers konklusion – ja eller nej?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg har altid haft det sådan lidt blandet med det der med, om Dansk Folkeparti nu er et dikkende lam, som jeg tror hr. Villy Søvndal fik det formuleret, eller vi i virkeligheden styrer regeringen. Det er sådan, at den ene dag får vi det ene prædikat, den næste dag får vi det næste, og såmænd også fra SF. Jeg tror egentlig, at det, at vi ligger sådan midt imellem, nok er et meget godt sted at være placeret, det har vi det slet ikke skidt med.

Vi synes også, det er godt, at der er nogle ministre, der ved, at vi holder et vågent øje med, hvad de egentlig går og foretager sig. Det tror vi også er nødvendigt, for vi ved jo, at vi har nogle prioriteringer, som ikke alle andre nødvendigvis har, og der er det da dejligt for os, at vi har en position, hvor vi kan sige, at nu holder vi altså godt øje med, at tingene går i den rigtige retning.

Med hensyn til rapporten og de organisationer, der har udtalt sig om, hvorvidt udsatte grupper har fået det bedre eller værre: Jeg vil ikke underkende deres vurderinger, det har jeg overhovedet ingen hverken kompetence eller indsigt til at kunne. Vi taler om mennesker, der er dybt engagerede i nogle af de mest udsattes problemer. Det, jeg angriber, er, at man bruger rapporten på den måde, man gør, for det synes jeg er unfair, og det synes jeg faktisk også er unfair over for de udsatte selv.