

rede sagt. Det er ikrafttrædelsen, som er det store dyr i Åbenbaringen.

Lige før var jeg lidt i tvivl om, hvorvidt jeg virkelig hørte rigtigt, eller om det var en såkaldt freudiansk fortællelse fra kulturministerens side, da kulturministeren sagde, at branchen var tilfreds. Ja, dagbladene synes, at det er godt, men det tror da pokker, for det er jo ikke dem, det handler om, så de kan jo være lige så tilfredse, det skal være. Det hjælper bare ikke så meget.

Kl. 16.35

Men med hensyn til EU vil jeg gerne stille et meget konkret spørgsmål: Vurderer ministeren, at et lovforslag vedrørende en ny støtteordning som afløser for den hidtidige støtte til de dagbladslignende uge- og månedsblade, som vedtages inden 1. marts 2006 med ikrafttrædelse 1. august 2006, vil give staten problemer med EU – ja eller nej?

(Kort bemærkning).

**Kulturministeren** (Brian Mikkelsen):

Regeringen har klart vurderet, også ud fra konsultation med vores juridiske rådgivere, at hvis vi ikke lavede en ny ordning pr. 1. januar, kunne vi risikere at få statsstøtteproblemer. Sagen er nemlig, at der er nogle, som vil anlægge sag imod ordningen og føre den til Kommissionen, og vores juridiske rådgivere har vurderet, at vi kunne risikere at tabe en sådan sag.

Vi handler ansvarligt, vi handler med rettidig omhu, vi sørger for en parallelisering med dagbladsstrukturen, og som spørgeren også selv var inde på, må man sige, at de faktuelle, de principielle ting i lovforslaget jo er ganske fornuftige. Vi sikrer, at den ordning, som træder i kraft den 1. januar, stiller flere penge til rådighed for publikationerne, så jeg har meget vanskeligt ved at se, hvad man kan være så utilfreds over.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen** (EL):

Det er bare for at være helt sikker på, hvad det er kulturministeren siger. Jeg forstod det i hvert fald på den måde, at kulturministeren ikke er afvisende over for, at der i den fortsatte politiske proces kan ske ændringer af lovforslaget, og det synes jeg er vigtigt, når man skal se på, hvor meget energi man skal lægge i arbejdet med forsla-

get. Hvis det er sådan, at der ikke kan laves noget om, er tiden jo dårligt anvendt på at besvære sig, men hvis vi rent faktisk kunne få gennemført nogle af de korrektioner, som jeg selv synes ville være fornuftige, kunne det måske betale sig at bruge en del tid på det, også hen over jul.

Jeg vil altså bare gerne have ministerens bekræftelse på, at det ikke er et færdigt lovforslag, forstået på den måde at det enten bliver vedtaget, som det ser ud her – altså uden ændringer – eller også slet ikke bliver vedtaget.

(Kort bemærkning).

**Kulturministeren** (Brian Mikkelsen):

Årsagen til, at jeg tilkendegav her fra Folketingets talerstol, at jeg vil sørge for et færdigt bekendtgørelsesudkast inden tredjebehandlingen af forslaget, er, at jeg godt vil i dialog med Kulturudvalget om det. Derfor kommer udkastet til Kulturudvalget, inden vi skal tredjebehandle lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen** (EL):

Ja, det er jo sådan set ganske udmærket, men det, jeg også gerne vil vide, er, om der findes nogen som helst mulighed for, at kulturministeren under behandlingen af lovforslaget kunne blive overbevist om, at der måske er nogle u hensigtsmæssigheder i formuleringerne om, hvem der er omfattet af lovgivningen. Det synes jeg sådan set er en lille smule afgørende.

(Kort bemærkning).

**Kulturministeren** (Brian Mikkelsen):

For at gøre det helt klart: Regeringen har kun ét formål med lovgivningen, og det er at sikre en pluralistisk debat og en mangfoldighed, og at der stadig er økonomi til at udgive dagbladslignende publikationer. Hvis man kan påvise, at der er nogle problemer og nogle u hensigtsmæssigheder, er vi derfor meget villige til at se på dem. Formålet er sådan set kun at lave den bedst mulige lovgivning til gavn for de dagbladslignende publikationer, så gode forslag ønskes altid, og dem vil vi selvfølgelig lytte til.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.