

(Kort bemærkning).

**Jakob Axel Nielsen (KF):**

Som jeg har forstået, læner vi os op ad en kritik, måske en sag ved EF-Domstolen om ulovlig statsstøtte, hvis det er sådan, at man ikke sørger for at få lavet helt ny lovgivning på det her område.

Det betyder, at for de blade, som vi her taler om, som medvirker til udbredelse af den kulturelle og demokratiske debat, men som ikke udkommer hver dag, er vi nødt til at have en særordning, for at de også kan få støtte pr. 1. januar. Derfor har vi valgt at gøre det her, fordi det er det bedste, man kan gøre, når nu den generelle lov ikke kan være på plads til den 1. januar.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Nu er problemet jo bare, at regeringen for et halvt år siden fortalte den samme historie om, at det var nødvendigt, at man nu suspendede den etablerede ordning og etablerede noget nyt, for ellers ville vi få en retssag på halsen, og det har vi ikke fået.

Er hr. Jakob Axel Nielsen sikker på, at det, vi gør nu, er nødvendigt? Eller gør man det bare, fordi man så kan afvise ethvert forsøg på at diskutere lovens substans med, at nu har vi jo sagt til dem, der skal leve under dette her, at det er sådan, den kommer til at se ud, og så kan man blive dejlig fri for at diskutere, at det også med den her lov er sådan, at vi i grunden ikke har noget at snakke om, fordi vi kan stemme for eller imod det, regeringen og Dansk Folkeparti er blevet enige om?

(Kort bemærkning).

**Jakob Axel Nielsen (KF):**

Jeg må på det bestemteste afvise hr. Per Clausens mistanke om, at det her er noget, man laver, fordi man ikke vil diskutere med Folketinget. Det vil man meget gerne.

Kl. 16.10

Lad mig lige sige, at jeg jo ikke kan give nogen garanti for, at Kommission og EF-Domstolen vil eller ikke vil komme med en retssag. Men regeringen kan blot konstatere, at der er problemer med, at noget eventuelt kunne være statsstøtte, og så finder jeg, at det er udtryk for rettidig omhu, at man tilrettelægger tingene sådan, at man i hvert fald kommer uden om den kritik.

Det skal jo ikke være sådan, at en regering går lige til grænsen. Hvis man vurderer, at der er en rimelig risiko for, at man kan få et sagsanlæg, så

bør man sørge for at undgå det. Og det er det, man gør ved at udskille det her lovforslag.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Simon Emil Ammitzbøll.

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Der er bred enighed om, at der fortsat skal være distributionsstøtte til de dagbladslignende blade eller i hvert fald til de fleste af dem.

Den brede opbakning er Det Radikale Venstre en del af, men vi synes, der er en del problemer med det her lovforslag, bl.a. med hensyn til ikrafttrædelsestidspunktet. For hvad er det, der gør, at det kan lade sig gøre at vente til den 1. januar 2007, når det gælder dagblade, men at det ikke kan lade sig gøre for de dagbladslignende blade? Hvad er det, der gør, at det kan lade sig gøre at have lange overgangsordninger, når det gælder dagblade, men at det ikke kan lade sig gøre for de dagbladslignende blade? Og hvad er det, der gør, at EU-Kommissionen bruges som dårlig undskyldning for hastværk med hensyn til de dagbladslignende blade, men ikke for dagbladene?

Jeg har prøvet at få kulturministerens kollega, transportminister Flemming Hansen, til at forholde sig til, om det virkelig kan passe, at Danmark ville få problemer med EU, hvis ikke disse regler trådte i kraft den 1. januar. Det spørgsmål har i bedste fald resulteret i sort tale og ikke noget, der har nærmet sig et svar, hverken i det åbne samråd, vi havde i Folketingets Kulturudvalg, eller ved skriftlige spørgsmål til transportministeren.

Jeg har også spurgt, om Danmark ville få problemer med EU, hvis vi traf beslutningen om nye regler vedrørende distributionsstøtte til de dagbladslignende blade inden den 1. marts 2006 med ikrafttræden eksempelvis den 1. august 2006. Det har jeg ikke kunnet få et svar på, sandsynligvis fordi det ikke ville være et problem, men jeg vil gerne bede kulturministeren om at forholde sig til disse spørgsmål.

For sandheden er vel den, at den nuværende ordning alene bortfalder, fordi der ikke er et flertal i Folketinget, der vil noget andet. Det var sandheden i foråret, det var sandheden i august, det var det i november, og det er det såmænd også her i julemåneden. Det bedste ville være, at vi kunne lave en samtidig indfasning mellem de dagbladslignende blade og dagbladene.