

Hvor stor skal den pulje være? Hvem skal have pengene? Hvad bliver præmisserne for det? Derfor synes jeg, at det er noget flot, når hr. Mogens Jensen bare står og siger, at vi har sikret det.

Selvfølgelig skal man da tage og give. Men så vidt jeg kan se, har man bare givet fra Socialdemokraternes side. Hvad har man fået? Hele problemet består i, at regeringen har fået lokket hr. Mogens Jensen og Det Radikale Venstre til at stemme for et lovforslag, som man ellers var imod, uden i virkeligheden at give noget som helst.

(Kort bemærkning).

**Mogens Jensen (S):**

Jeg vil bare spørge hr. Holger K. Nielsen, om ikke han synes, det er vigtigt, at Kanal København kan fortsætte som kommerciel tv-station. Kan hr. Holger K. Nielsen ikke bekræfte, at det, der stod i lovens bemærkninger før forhandlingerne med Det Radikale Venstre og Socialdemokraterne, præcis var, at det kunne der ikke være sikkerhed for, men at der nu med et fælles betænkingsbidrag er afgivet en fælles enig indstilling fra regeringspartierne plus Det Radikale Venstre og Socialdemokraterne om, at Kanal København skal fortsætte som græsrodsstation? Er det ikke positivt, vil jeg spørge hr. Holger K. Nielsen?

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Nu må vi se på, hvad der rent faktisk er aftalt. Som jeg vurderer det, er der tale om nogle temmelig luftige betragtninger, men lad os nu se på det. I hvert fald forekommer det mig, at de ting, man har fået ind, isoleret set – jeg ved det ikke helt præcist – kan være fornuftige; noget af det. Men på den anden side er der stadig væk tale om, at man har en meget begrænset sum penge, hvor man så målretter nogle af pengene til visse stationer. Hvem går det ud over? Hvem får dårligere vilkår på grund af det her? Hvorfor gør man, som man vil? Hvad er præmisserne for det? Hvor mange penge handler det om? Kan de overleve på det?

Der er så mange uafklarede ting i det her, og jeg synes, det er meget, meget flot, at hr. Mogens Jensen kan stå og give garantier for, at den og den er reddet.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**  
Tak til ordføreren. Hr. Kim Andersen som ordfører.

**Kim Andersen (V):**

Jeg vil bare sige, at man jo kan være politisk uenig, og det er i vid udstrækning det, vi er her for. Men tingene skal jo foregå ordentligt og oplyst og have en seriøs behandling. Derfor har vi naturligvis også lyttet til de ønsker, der er fremsat heroppefra om at få forslaget tilbage efter andenbehandlingen. Vi har nu indkaldt til et udvalgs møde i Kulturudvalget kl. 16.30 eller 5 minutter efter førstebehandlingen af den næste sag, L 96, og her er der også stillet et samrådspørgsmål til kulturministeren. Han vil komme til stede for at besvare det spørgsmål og dem, der måtte følge, så alle efterfølgende kan føle sig godt oplyst i denne sag.

Kl. 15.35

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Op-hold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**35) Første behandling af lovforslag nr. L 96: Forslag til lov om ændring af lov om distributions tilskud til visse periodiske blade og tidsskrifter. (Støtte til dagbladslignende publikationer).**

Af kulturministeren (Brian Mikkelsen).  
(Fremsat 30/11 2005).

Lovforslaget sattes til forhandling.