

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Nej, det interessante er jo, hvem man så ikke prioriterer, og det er jo det, der er pointen. Det er, at langt de fleste ikkekommercielle lokalradioer i det her land produceres af grupper, som må betragtes som mediesvage, og som har nogle særlige problemer. Så har hr. Simon Emil Ammitzbøll og hr. Mogens Jensen fundet tre grupper, som man har lagt særlig vægt på.

Jeg er enig i, at det da er grupper, der er god grund til at understøtte. Men at f.eks. slagteriarbejdere, lærlinge osv. ikke skulle være mindst lige så mediesvage og have lige så meget brug for støtte til at lave lokalradio som studerende, har jeg altså ærlig talt meget svært ved at forstå.

(Kort bemærkning).

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Med hensyn til det med mediesvage grupper gjaldt argumentet, hvis man havde hørt mit indlæg, jo kun, hvad angår tv og radio produceret af handicappede. Jeg synes alt andet lige ikke, at man kan sige, at slagterlærlinge kan sammenlignes med psykisk handicappede i forhold til mediesvage grupper. Jeg mener f.eks., at en station som TV-Glad er et godt eksempel på en tv-station, som får glæde af det fingeraftryk, som Socialdemokraterne og Det Radikale Venstre har været inde og lave.

Det argument, som er relevant i forbindelse med højskoleradio/tv og studenterradio/tv, handler jo ikke om mediesvage grupper. Det handler om at lave rugekasser for talentudvikling, og der mener vi, at det er naturligt at lave det i forlængelse af højskoleophold og i forlængelse af, at folk, der går på de videregående uddannelser og måske studerer noget, der er relevant med hensyn til medier, har en mulighed for at afprøve deres talent allerede i en meget tidlig fase, i stedet for at skulle engagere sig i den kommercielle del af tv-verdenen.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg har også læst førstebehandlingen. Den er jo det hele taget interessant, især i betragtning af, hvad der er sket siden hen. Og jeg skal da medgive, at Det Radikale Venstre ikke svingede fanen så højt, som Socialdemokraterne gjorde.

Men hr. Simon Emil Ammitzbøll lagde meget vægt på den centralisering, der ligger i det her. Som han sagde: Jeg har svært ved at se, hvordan en radiostation fra Vordingborgområdet skulle

have glæde af, at der er ens regler i Vordingborg og Nordjylland, men jeg har meget nemt ved at se, hvorfor en stor, kommerciel landsdækkende station, der skulle bruge de her sendetilladelser, skulle have glæde af, at der er ens regler i Vordingborg og Nordjylland.

Kl. 15.20

Med andre ord, en bekymring for, at det er de kommercielle stationer, der vinder på den her ændring. Og det er jo stadig væk tilfældet. Det er jo stadig væk sådan, at denne lov fremmer interesserne for de store kommercielle interessenter på markedet, den skaber centralisering, den skaber mere kommercialisering. Er det ikke korrekt?

(Kort bemærkning).

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Jeg synes, at hr. Holger K. Nielsen forsimples diskussionen noget. Det er jo et rigtigt citat, som hr. Holger K. Nielsen fremkommer med. Jeg medgav også lige før, at det punkt, vi stadig har en stor uenighed med VK og Dansk Folkeparti om, netop er med hensyn til de lokale radio- og fjernsynsnævns nedlæggelse. Det har vi ikke kunnet blive enige om, og det har vi indskrevet i vores fælles betænkningens bidrag.

Men at derfra og til at sige, at det kun handler om at hjælpe de store, kommercielle, synes jeg nu, at der er et stykke. Og man negligerer jo helt det, der ellers ligger i den aftale, der er, bl.a. det, vi allerede har diskuteret, med radio og tv for studerende, for højskoleelever, for handicappede; man negligerer, at vi har hævet strafferammerne for pirateri; man negligerer, at vi er blevet enige om at sørge for, at der stadig er de vinduer til græsrods-tv, der skal være.

Jeg forstår simpelt hen ikke hr. Holger K. Niensens bekymring for – undskyld, jeg svarer videre på anden halvdel af spørgsmålet senere.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jo, men det er vel korrekt, at vinduerne til græsrods-tv var sikret i det oprindelige lovforslag, som blot forlængede de eksisterende sendetilladelser. Det er vel også korrekt, at der ikke dér ligger nogen sikkerhed for, at Justitsministeriet vil stille forslag om at hæve strafferammen. Det er der jo ingen som helst sikkerhed for. Det er vel også korrekt, at det, som er hele baggrunden, hele væsenet, hele det, som begrundet det her lovforslag, nemlig centralisering og kommercialisering, stadig væk er der?