

**Første næstformand (Svend Auken):**

Vi siger tak til ordføreren. Der er en, der har bedt om en om en kort bemærkning, og det er hr. Carsten Hansen. Værsgo.

(Kort bemærkning).

**Carsten Hansen (S):**

Nu kan man ikke forlange, at hr. Morten Østergaard skal kunne sin historik fuldstændig, men hr. Morten Østergaard vil ved at kigge i annalerne få bekræftet, at for det første var det sådan, at Dansk Folkeparti, regeringen og Det Radikale Venstre havde lavet en boligaftale, som vi tilsluttede os mod at få de 400 mio. ekstra til renovering.

Det andet var, at vi havde fået lovnin g på, at der kun skulle tages 2,2 mia. kr. fra lejerne.

Det tredje var, at vi protesterede over det nye princip, men sagde, at hvis vi kunne få forbedringen med, så tog vi det – det kender om nogen De Radikale, det med praktisk politik en gang imellem. Men vi sagde også: Det er første og sidste og eneste gang, vi går med til det princip, så det burde ikke komme som en overraskelse for Det Radikale Venstre.

Det, vi ikke kan forstå, er, at Det Radikale Venstre vil være med til at fylde finansministerens kasse op med 8 mia. kr. fra lejerne. Hvorfor ville De Radikale ikke plædere for det princip, mens de var i regering med os? Hvorfor er det kun dem, der bor til leje, der skal betale halvde len af al ydelsesstøtte til opførelse af plejeboliger og ældreboliger? Det er i øvrigt halvdelen af det beløb, vi bruger, det vil sige, at det er de 4 mia. kr.

Lad dog os alle sammen – og ikke kun dem, der bor til leje – bidrage til, at vi får gode og ordentlige ældreboliger.

(Kort bemærkning).

**Morten Østergaard (RV):**

Hr. Carsten Hansen taler om praktisk politik, og det er vel sådan set kernen i denne sag, nemlig at det har Socialdemokratiet forladt med al hast. Der var ikke vilje til at lave praktisk politik, selv om man kunne få 600 mio. kr. til en ghettoindsats, for man mente selv, at der var behov for 3 mia. kr. til om året. Og selv om man kunne få 625 mio. kr. til udvidelse af renoveringsrammen, syntes man selv, at den indsats også var for pauver.

Derfor vil jeg sige til hr. Carsten Hansen: Det er jo ikke rigtigt at sige, at skatteyderne ikke også betaler, for der er også ydelsesstøtte på fi-

nansloven. Men det er rigtigt, at man viderefører det princip, som Socialdemokraterne, uanset hvordan hr. Carsten Hansen vrider sig, har lagt stemmer til fra 2002 til i dag, endnu 1 år med henblik på at lave en reform, der er stor efterspørgsel efter, også i Boligselskabernes Landsforening, som netop på det her område har ønsket en mere selv bærende sektor.

Det vil vi arbejde for. Vi havde gerne gjort det skulder ved skulder med Socialdemokraterne, men de vil ikke dyrke praktisk politik i denne sammenhæng.

(Kort bemærkning).

**Carsten Hansen (S):**

Nu behøver vi ikke en ordfører fra De Radikale til at fortælle, hvad vi mener, det har vi jo givet udtryk for. Men i virkeligheden er det jo forhandlinger om ændringsforslag, vi taler om. Og der er to forhold, jeg vil bede den radikale ordfører forholde sig til.

Det ene er, at der faktisk i det her lovforslag er sket en ændring af praksis med genhusning, når der er omdannelse eller salg af boliger. Hvorfor vil De Radikale ikke være med til at sikre, at der gælder præcis de samme forhold som ved byfornyelse, ved nedrivning og alt muligt andet? Der er nemlig ikke nogen garanti for, at der er genhusning af lejerne på trods af den lange garanti.

Det andet er, at De Radikale med deres tilgang til menneskerettigheder vel ikke kan acceptere de ting, som Institut for Menneskerettigheder skriver i spørgsmål 64, nemlig at det burde skrives ind i selve lovteksten.

Vi risikerer nemlig med det her lovforslag, at der bliver diskrimineret, og ministeren har kun orienteringsret, og hun kan ikke gribe ind, hvis det er sådan, at man aftaler nogle andre vilkår udeomkring.

Det er der vel ingen, der kan være tjent med, heller ikke hr. Morten Østergaard og De Radikale. Derfor vil jeg høre: Hvordan stiller man sig til de to forhold?

Kl. 14.40

(Kort bemærkning).

**Morten Østergaard (RV):**

Jeg vil godt tage det sidste først. Det var også en bekymring, vi havde under diskussionerne under forhandlingerne, og derfor er vi også helt trygge ved, at det jo netop i bemærkningerne er slået fast, at man ikke må diskriminere, hvad man i øvrigt pr. lov ikke må i alle mulige andre