

arbejdet til at få helt klarhed over konsekvenserne af lovforslaget.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Næste ordfører er fru Line Barfod.

Line Barfod (EL):

Det her forslag ligger i forlængelse af det forslag, som økonomi- og erhvervsministeren har fremsat, L 48, om ændring af patentloven m.v. Forslaget gennemfører retsplejedelen af EF-direktivet om håndhævelse af immaterielle rettigheder. Enhedslisten har derfor den samme kritiske holdning til det her forslag fra justitsministeren, som vi havde til økonomi- og erhvervsministerens forslag.

Med ændringen her af retsplejelovens § 653 sidestiller man også i retsplejeloven privatkopiering med kopiering i erhvervs-mæssigt øjemed. Skoleeleven bliver i realiteten sidestillet med den store snyder, der producerer piratkopier i stort tal for at kunne tjene mange penge. Det mener Enhedslisten er forkert, og det mener Den Europæiske Forbrugerorganisation i øvrigt også.

Vi har det fint med, at de, der piratkopierer med profit for øje, skal idømmes erstatninger, men vi mener altså, at der bør gælde nogle mildere regler for unge, der laver fildeling.

Den stigende konfrontation mellem musikindustrien og brugerne, som vi ser i de her år, bringer ingen løsninger. I mange tilfælde fører denne konfrontation til ulykkelige skæbner som f.eks., når en 15-årig dreng modtager et erstatningskrav på op mod 50.000 kr. for at fildele, og denne ændring frygter vi vil føre til endnu flere ulykkelige skæbner.

Men som vi sagde i forbindelse med førstebehandlingen af L 48: Hvis der kommer et forslag, hvor vi på anden vis kan hjælpe rettighedshaverne, herunder sikre, at musikere og andre får de penge, de har krav på, så er vi meget positivt indstillet. Og det ville samtidig have den positive effekt, at vi fik afkriminaliseret en masse unge og kunne koncentrere os om de store snydere.

Så Enhedslisten kan altså ikke støtte forslaget, som det ligger her.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil gerne takke Folketinget for en generelt meget, meget positiv indstilling til det her forslag, der jo som sagt er nødvendigt for gennemførelsen af Rådets og Europa-Parlamentets direktiv om håndhævelse af immaterialrettighederne.

Der er mange, der har været inde på de gode ting i lovforslaget, så det vil jeg ikke gentage her i dag, ud over at jeg selvfølgelig også gerne vil fremhæve, at det er vigtigt, at vi sikrer, at der er tilstrækkeligt med redskaber til at beskytte mod krænkelse af immaterialrettighederne. Der er det her lovforslag jo så et eksempel på en styrkelse af mulighederne for at komme efter de personer, som krænker andres rettigheder – det kunne være til et patent, et varemærke, et kunstprodukt eller andet.

Det, der nok har givet anledning til mest debat i dag om lovforslaget, har været spørgsmålet om proportionalitetsafvejninger. Som hr. John Dyrby meget rigtigt sagde, har vi undervejs ændret på formuleringerne i proportionalitetsbestemmelsen, så det nu fremgår tydeligt, at hensynet til privatlivets fred er med i lovtæksten.

Det er jo netop bl.a. af hensyn til de mennesker, som fru Line Barfod nævnte nogle eksempler på her til sidst, for der er altså forskel på, om det er den drevne piratkopist, der kopierer i tusindvis af eksemplarer, distribuerer dem videre ud til andre små forhandlere og videre ud på nettet og f.eks. ødelægger en musikers forretning, eller om det er en person, der kommer til at kopiere én ting.

Den slags proportionalitetsafvejninger skal selvfølgelig med, før man foretager et indgreb i forhold til den enkelte, og det er i hvert fald det, der har været hensigten fra min side, nemlig at ændre formuleringen, så det fremgik mere klart, at der skal være en tydelig proportionalitetsafvejning på det her område.

Kl. 13.20

Men det er selvfølgelig klart, at jeg også under udvalgsbehandlingen er rede til at besvare yderligere spørgsmål fra udvalgets medlemmer, så det her bliver mere klart forud for lovforslagets videre behandling i Folketingssalen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.