

når en krænkelse er fastslået, kan der udstedes forbud mod en fortsat krænkelse, f.eks. ved dagbøder.

Af artikel 4 i direktivet fremgår det, at det ikke kun er indehaveren af rettigheden til et værk, der kan anmode om foranstaltninger ved krænkelse, men også licenshavere, visse organisationer og faglige interesseorganisationer, altså organisationer, der repræsenterer indehaverne af værket, det såkaldte immaterielle stykke kunst.

Af artikel 6 fremgår det, at det ikke kun er personer, der kan påklages, men også en erhvervsmæssig udnyttelse af et immaterielt produkt. Det gælder f.eks. patenter, design, mønstre, alle de her produkters udformning osv.

Artikel 7 pålægger den, der krænker, at fremkomme med oplysninger om distributionskanaler, mængder, priser på varer og på tjenesteydelser.

Et fornuftigt modtræk mod uberettiget anklage findes også i direktivet. En sådan kan medføre erstatning til en anklaget fra den, der har rejst en anklage, hvis det viser sig, at der ikke er noget reelt indhold i anklagen om krænkelsen. Der skal kunne rejses en sag inden for en vis frist, for at en anklage kan opretholdes, ganske fornuftigt.

Dansk Folkeparti kan støtte forslaget.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Der var ingen spørgsmål. Dermed bliver det tak til ordføreren og hr. Tom Behnke som ordfører.

**Tom Behnke (KF):**

Det Konservative Folkeparti kan støtte lovforslaget. Som der bl.a. står i forslaget, så er en effektiv immateriel retsbeskyttelse nødvendig for at sikre, at opfindere, forskere, kunstnere, produktudviklere kan høste udbytte af deres arbejde, så der ikke er nogen, der går hen og bare kopierer. Reglerne herom er således med til at sikre gode betingelser for innovation og kreativitet og dermed for økonomisk vækst og kulturel udvikling til gavn for samfundet som helhed. Så kan det jo næsten ikke siges flottere og større.

Det nye, der sker med forslaget her, efter at der er kommet et EU-direktiv, er jo, at der kommer en ny mulighed, nemlig at retten, altså domstolene, kan pålægge en modpart i en sådan sag at afgive oplysninger om den krænkelse, der har fundet sted, pålægge, at krænkeren skal sige, hvem der står bag kopiprodukterne, hvor de i øvrigt er blevet solgt henne, og hvor man har

dem fra, om man har kendskab til andre, hvor mange eksemplarer der er tale om osv. osv.

Det har vi det fint med. Vi synes faktisk, at det er en god idé, for det er jo noget af det, der ofte kan være det svære, nemlig at få afdækket hele omfanget, hele netværket, som producerer og distribuerer, alle forhandlere og sælgere osv. Og hvis det er sådan, at vi effektivt skal kunne gå ind og få stoppet det her, så er det rimeligt nok, at domstolene har muligheden for, at de kan pålægge en modpart at afgive oplysninger om krænkelsens omfang og størrelse osv.

Vi understreger altså med forslaget her, at der selvfølgelig skal være domstolskontrol, at der skal være en proportionalitet i det, vi taler om. Det handler kun om de erhvervsdrivende, ikke private hjem, og forslaget her går ikke videre, end direktivet foreskriver.

Så vi kan støtte forslaget, som det foreligger.

Kl. 13.10

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg vil bare høre sådan mere generelt, hvor Det Konservative Folkepartis ordfører så vil placere piratkopiering i forhold til andre typer forbrydelser. Mener man, at det er en meget, meget grov forbrydelse, hvor vi er nødt til at tage ret alvorlige midler i brug, eller mener man, at det selvfølgelig er en forbrydelse, men når man ser på vold og andre forbrydelser mod mennesker, så er det her trods alt ikke så groft, at vi behøver at tage de stærkeste midler i brug?

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (KF):**

Det er jo fuldstændig korrekt, fru Line Barfod må have læst godt på det konservative partiprogram. Det er således, at når vi skal vægte proportionerne i strafferammer, strafudmåling osv., så er det klart, at vi fra konservativ side ser på, at personfarlig kriminalitet er værre, er grovere, skal straffes hårdere end anden form for kriminalitet. Det har jo sådan set ikke noget med den her diskussion at gøre.

Det, der måske bliver spurgt til, er: Er det nødvendigt, at man tager de her tiltag i brug over for den her kriminalitetstype? Og der er så et andet element, som gør sig gældende, og som vi altid har stået fast på i Det Konservative Folkeparti, nemlig at myndighederne, domstolene skal have muligheden for at standse forbrydelsen og sørge for, at den ikke gentager sig. Og det er altså det, man gør med det her forslag her.