

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Man kunne næsten efter førstebehandlingen af L 65 få lyst til at være en lille smule ondskabsfuld og sige, at hvis det, der er blevet sagt her fra talerstolen, skal stå til troende og være udtryk for, hvordan man ser på det reelle, faktuelle indhold af lovforslaget, så er der et meget, meget stort flertal for at stemme for det her lovforslag.

Jeg må sige, at jeg synes, det er beskæmmende, at debatten i dag i lang tid omhandlede spørgsmål om, hvorvidt vi autoriserede folk til at blive juridiske rådgivere og gav dem en blåstempling til at yde juridisk rådgivning. Det er jo slet, slet ikke det, det her lovforslag handler om. Derfor tror jeg, at jeg må indlede med at sige, hvad gældende lov er.

I dag kan enhver nedsætte sig som juridisk rådgiver. I dag ydes der juridisk rådgivning, ligesom der ydes økonomisk rådgivning. Når det gælder økonomisk rådgivning, er der ingen regulering overhovedet. Når det gælder juridisk rådgivning i dag, er der ingen regulering ud over vinkelskriverloven, der gør, at man ikke kan markedsføre sig selv og reklamere for sine produkter.

Det vil altså sige, at forbrugeren i dag er i ingenmandsland; i dag har forbrugeren ikke nogen beskyttelse, hvis han går til en juridisk rådgiver. Det kan være en revisor, der rådgiver om skattespørgsmål af juridisk karakter; det kan være en ejendomsmægler, der rådgiver om boligspørgsmål i forbindelse med en bolighandel, noget, der betyder meget for folk, og som nok er den største økonomiske beslutning, man træffer i løbet af sit liv. I alle disse spørgsmål er der ingen regulering i dag.

Hvad handler det her lovforslag så om? Ja, det er rigtigt, hvad Venstres ordfører fra Danmarks Liberale Parti indledte med at sige, at dette er en liberalisering. Dette her er et spørgsmål om at sikre, at der er en mere åben og et mere frit marked for forbrugerne at vælge imellem i det marked, der hedder juridisk rådgivning. Derfor åbner vi op for markedsføring, altså mulighed for at reklamere.

Det er korrekt, at der så har rejst sig et spørgsmål. I dag er der et begrænset antal, der yder juridisk rådgivning, men er der ikke flere, der vil forsøge at nedsætte sig som juridiske rådgivere, hvis der bliver mulighed for at markedsføre?

Det kan man da håbe på, for det er jo det, der er meningen med lovforslaget, altså at der skal komme flere produkter på markedet til gavn for forbrugeren. Det er nemlig ikke alle forbrugere,

den lille mand, der har råd til at betale en dyr advokat for et enkelt juridisk råd.

Der har jeg ingen fine fornemmelser, vil jeg gerne sige, men jeg synes, at det har været sådan en underliggende tone i dag, at det nok kun er advokater, vi kan stole på. Jeg har sådan set ingen fine fornemmelser, for der er andre mennesker, der har en anden uddannelsesmæssig baggrund, som ganske udmærket kan yde rådgivning i en lang række sager uden at have studeret jura, i hvert fald i længere tid på universitetet, men man kan jo efterfølgende dygtiggøre sig.

Der har været kritik af, hvordan forbrugerne så bliver beskyttet, og jeg synes altså, at det er beskæmmende i dag ikke at høre – jeg tror ikke engang, at hr. John Dyrby fra Socialdemokratiet var inde på det i lovforslaget – hvad der nu som forbrugerforbedrende elementer er indsat i lovgivningen for at sikre forbrugerne mod plattenslagerne.

Vi har i lovforslaget indsat elementer og de centrale regler for god skik. Vi kræver nu, at alle aftaler, også for dem, der yder juridisk rådgivning i dag, skal udarbejdes skriftligt for fremtiden. Rådgiveren skal i aftalen oplyse, om den pågældende er ansvarsforsikret. I bekræftende fald skal han oplyse den samlede forsikringssum; størrelsen af forsikringssummen; om der er rejst krav imod rådgiveren, som medfører, at den samlede forsikringssum helt eller delvis vil blive udnyttet til anden side i det pågældende forsikringsår; beskrivelser af den pågældendes uddannelsesmæssige baggrund; information om timepris, eventuelt den samlede pris for øvelsen.

Kl. 12.40

Så der er en lang, lang række informationer, som forbrugeren skal have, som skal gives i skriftlig form eller anden form, hvilket gør, at forbrugeren kan orientere sig og kan se, hvad aftalen indeholder.

Derudover holder Forbrugerombudsmanden tilsyn med området. Vi udvider Forbrugerklagenævnets kompetence, så juridisk rådgivning kommer med.

Jeg synes, det er fint nok, at der er politisk uenighed, men at stå her fra talerstolen og sige, at nu er der frit spil for alle plattenslagere, er ikke fremmende. Det fremmer altså ikke debatten her i Folketinget, hvis ikke vi bare nuancerer tingene en smule.

Jeg mener, at der er taget en lang række initiativer, som er med til at beskytte forbrugeren og med til at sikre andre juridiske rådgivere og forbrugere mod plattenslagerne. Der er en mulig-