

Men lad mig understrege, at forslaget her jo netop fastsætter en lang række spilleregler, som ikke er der i dag. Det er det, vi skal huske.

Alternativet, hvis vi forkaster det her lovforslag, som der jo er nogle, der ønsker at gøre, er altså en situation som den, vi er i i dag, hvor der ikke er nogen spilleregler. I dag kan folk gå ud til en juridisk rådgiver og få forkert vejledning, misvisende vejledning, vejledning, der giver økonomisk tab. Det kan man gøre allerede i dag, uden at man ved det på forhånd.

Fremover bliver der klare spilleregler, så man kan se, hvad det er, man går ind til. Man ved altså pludselig, hvad det er, man vælger og vælger imellem eller vælger til og fra. Og der kommer oven i købet også et tilsyn.

Jeg kan ikke se, hvordan man kunne ønske sig det her bedre. Der er al mulig grund til at støtte forslaget og stemme for.

#### **Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken. Næste ordfører er den radikale ordfører, hr. Simon Emil Ammitzbøll.

#### **Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Det Radikale Venstre er ikke tilhængere af monopoler. Vi ønsker konkurrence og dermed forhåbentlig også lavere priser til gavn for borgerne og for samfundet.

Der er imidlertid også et hensyn at tage til de forbrugere, der ikke kan gennemskue et vildtvoksende marked, og som kan blive ofre for charlataner og bondefangere.

Vi er ikke overbeviste om, at dette lovforslag har fundet den rette balance mellem hensynet til den frie konkurrence og hensynet til den svage forbruger. Dilemmaet illustreres ganske godt af et høringssvar fra forsikringsbranchen, hvori det siges, at der formentlig vil være personer, der beskæftiger sig med juridisk rådgivning, som ingen standardansvarsforsikring vil kunne dække. Ministeren drager derpå den konklusion, at der så ikke skal gælde noget krav om lovpligtig ansvarsforsikring.

Det er set fra forbrugersiden stærkt foruroligende. Bl.a. derfor er vi heller ikke rede til at give ministeren en fuldstændig åben bemyndigelse til sammen med familie- og forbrugerministeren at fastsætte nærmere regler for god skik for juridisk rådgivning. Disse regler for skik bør fastsættes af Folketinget.

Men på trods af det, der er blevet sagt, vil vi naturligvis gå konstruktivt til arbejdet i Retsud-

valget, og vi vil ikke på forhånd udelukke, at der kan opnås et endeligt resultat, som vi kan tilslutte os. Men det kræver, at der bliver ryddet op i de værste tidsler i forslaget. Og det er jeg glad for at høre at der også er andre partier der har ment, bl.a. Dansk Folkeparti. Jeg var også meget glad for at høre den åbning, som Venstres ordfører lagde for dagen.

#### **Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Vi går videre i ordførerrækken. Den næste ordfører er SF's ordfører, fru Anne Baastrup.

#### **Anne Baastrup (SF):**

Det er sjældent, at vi i Retsudvalget behandler eller skal behandle en sag, hvor høringssvarene er så entydigt negative, som det drejer sig om i forbindelse med det her lovforslag om juridisk rådgivning.

Det, der jo også er besynderligt, er, at man laver et forslag til lov om juridisk rådgivning, samtidig med at de, der skal rådgive, ikke behøver at være jurister. Det vil sige, at der ikke er noget uddannelseskraav. Der er heller ikke noget krav om, at hvis de rådgiver forkert, så skal der være en obligatorisk ansvarsforsikring.

Kl. 12.30

Der er ikke gjort opmærksom på, at de, der i givet fald vil være de potentielle kunder til en sådan rådgivning, ikke sjældent er folk, der for første gang har et juridisk problem og derfor har brug for at få en eller anden form for juridisk rådgivning.

Der er nok heller ingen tvivl om, hvorfor lovforslaget er kommet. Det skyldes det pres, der er kommet fra bedemandsfirmaerne – det kommer oprindeligt fra Sverige. De har jo en klar interesse i at rådgive om arv osv. Det, der bare er problemet, er, at deres chance for at få en ansvarsforsikring er lille, medmindre de er villige til at betale en meget høj præmie.

Der bør vi stille det stائفærdige spørgsmål: Hvorfor er det en meget høj præmie, de kan risikere at skulle betale, hvis vi indførte en obligatorisk ansvarsforsikring for denne gruppe af rådgivere?

Samtidig kan vi nok også se frem til en meget aggressiv markedsføring, når det drejer sig om juridisk rådgivning. Hvem er det så, der i givet fald vil falde for en sådan markedsføring? Er det den store erhvervsvirksomhed? Er det de veluddannede, som er klar over, at der er forskel på advokater og juridiske rådgivere? Eller hvem?