

der måtte komme fra Socialdemokratiet. Vi vil sandsynligvis også selv komme med ideer, og så må vi jo diskutere og se, hvor vi kan lande.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):** Så siger vi tak til ordføreren og går videre til den næste ordfører. Det er den konservative ordfører, hr. Tom Behnke.

**Tom Behnke (KF):**

Jeg synes, det er lidt synd, at debatten er ved at køre lidt af sporet. Jeg synes, det er lidt synd, at man overser, at nogle af de ting, som nogle af ordførerne efterspørger, faktisk bliver opfyldt med lovforslaget.

Når man f.eks. efterspørger, at klientkonti skal være klart adskilt fra rådgiverens egne midler, er det faktisk det, der indføres med forslaget. Derfor vil jeg sige, at Dansk Folkeparti allerede har fået opfyldt et af sine ønsker, så det behøver Dansk Folkeparti altså ikke at stille ændringsforslag om eller bede om yderligere svar på. Det er en del af lovforslaget.

Jeg synes også, det er lidt synd, at man slet ikke forholder sig til, at i dag kan enhver cykelsmed eller bagerjomfru yde juridisk rådgivning uden nogen spilleregler. Med forslaget her indføres en lang række præcise spilleregler for juridisk rådgivning, og hvordan kan man have noget imod det?

Samtidig giver man juridiske rådgivere lov til at reklamere med, at de yder juridisk rådgivning. Der indføres altså en ligestilling, så de, der udbyder juridisk rådgivning, får lov til at indrykke en annonce i den lokale avis om, at de gør det, men samtidig bliver det præciseret i forslaget, at de, der yder juridisk rådgivning, skal leve op til god skik. Det ene er, at de betroede midler skal holdes klart adskilt fra den juridiske rådgivers egne midler. Det andet er, at der bliver spilleregler med hensyn til inhabilitet. Man må altså ikke yde juridisk rådgivning, hvis rådgiveren selv har en økonomisk interesse i sagens udfald.

Kl. 12.15

Der skal laves en skriftlig aftale, hvoraf det skal fremgå, hvilken uddannelsesmæssig baggrund den juridiske rådgiver har. Man har altså lige pludselig som forbruger, som borger her i landet, der ønsker juridisk rådgivning, mulighed for at se, hvad det er for en person, man sidder over for. Det krav stilles ikke i dag.

Der bliver krav til, at den skriftlige aftale skal indeholde, hvad man har aftalt af pris, eller hvad man har aftalt af timepris. Så ved man,

hvad man har at holde sig til. Der bliver krav om, at der i kontrakten eller i aftalen skal stå, om den juridiske rådgiver har en forsikring, og i givet fald i hvilket omfang den forsikring så dækker, og hvad det er, den dækker. Det krav er der heller ikke i dag.

Når man som forbruger og borger sidder med sådan et stykke papir foran sig, en skriftlig aftale, og ser, at den juridiske rådgiver har skrevet, for det skal han jo efter den nye lov her: Jeg er ikke forsikret, så må man altså som borger sige: Hov, hvad er det for noget? Hvorfor er min juridiske rådgiver ikke forsikret? Er det, fordi han ikke kan opnå en forsikring? Er det, fordi han er blevet udelukket fra at få en forsikring? Er det, fordi han har lavet noget forkert tidligere?

Man bliver oven i købet som borger gjort opmærksom på, at her er et forhold, man skal være lidt opmærksom på. Det gør man ikke i dag.

Så på alle mulige måder er det her forslag jo noget, der lever op til Dansk Folkepartis ønske, som det netop er blevet udtrykt her fra Folketingets talerstol. Her er altså tale om, at vi får nogle spilleregler for juridisk rådgivning, spilleregler, vi ikke har i dag. Det må da kun kunne tolkes som noget positivt, og derfor støtter vi forslaget fra konservativ side.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Jeg vil godt spørge hr. Tom Behnke, om det ikke gør indtryk på den konservative ordfører, når man som begrundelse for ikke at kræve ansvarsforsikring skriver, at et sådant krav vil indsnævre markedet, fordi det vil betyde, at kun erhvervsdrivende med ansvarsforsikring vil kunne udbyde ydelsen. Det er i den forbindelse vurderet, at der vil blive tale om en meget høj præmie. Gør det ikke indtryk, at man risikerer, at der er så mange fejl ved den her juridiske rådgivning, at det giver en meget høj præmie – en meget høj præmie?

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (KF):**

Fru Anne Baastrup behøver ikke at nævne det flere gange, jeg har forstået budskabet. Jeg er enig derhen, at der er behov for, at vi får nogle klare spilleregler på det her område. At vi altså indfører et krav om, der skal være en skriftlig aftale, hvoraf det fremgår, om der er tegnet en forsikring, og i givet fald hvad den dækker, om den har været brugt tidligere på året, og forsikringssummen måske dermed er blevet indskrænket.