

Som udgangspunkt må jeg indrømme, at jeg ikke forstår overvågningsfrygten, i hvert fald ikke hvorfor lovlydige borgere har den. Hvis jeg f.eks. blev slået ned på Hovedbanegården eller et hvilket som helst andet sted, ville jeg som borger føle en meget høj grad af retssikkerhed, hvis gerningsmanden hurtigt kunne pågribes og straffes, og hvis det skete som følge af overvågning, ville jeg ikke have det skidt med det.

Når overvågningen sker på privat område, er det klart, at vi skal være anderledes kritiske. Her skal der naturligvis være vægtige grunde og begrundet mistanke om kriminelle handlinger til stede, før der skrides til overvågning.

Der vil altid være en diskussion om mere eller mindre overvågning, men for Dansk Folkeparti er det vigtigt, at borgerne hele tiden sikres mest muligt, samtidig med at terror og kriminalitet undgås. I de tilfælde, hvor skaden er sket, er det vores formål at bekæmpe terrorister og andre kriminelle med alle midler, herunder overvågning i et nødvendigt omfang.

Kl. 11.05

Når der bl.a. her i salen ikke er vilje til at føre mere kontrol med, hvem vi slipper ind i vores land, må vi internt sørge for, at der overalt i landet er den fornødne overvågning af de personer, vi lukker ind. Derfor imødeser Dansk Folkeparti med spænding tv-overvågningsudvalgets og Strafferetsplejeudvalgets udtalelser vedrørende overvågning, og i forbindelse med behandlingen af antiterrorlovpakken håber jeg, at vi her i Folketinget vil få en konstruktiv debat, som munder ud i en lovgivning, der vil øge sikkerheden for borgerne i Danmark, så terrorister og andre kriminelle elementer ikke skal sætte dagsordenen i fremtiden.

Formanden:

Der er et par korte bemærkninger til ordføreren, først fra fru Line Barfod.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Til det sidste hr. Kim Christiansen sagde: Jeg synes, Dansk Folkeparti i høj grad lader terroristerne sætte dagsordenen. Man er åbenbart parat til at lade dem skabe en frygt, som gør, at vi skal have overvågningskameraer og andre overvågningsforanstaltninger overalt, og dermed lader man dem jo sætte dagsordenen og også vinde kampen, fordi vi indskrænker vores frihedsrettigheder ganske alvorligt.

Så kan jeg ikke helt forstå, at hr. Kim Christiansen siger, at det ikke er meningen med debatten i dag at diskutere andre værktøjer end overvågning. Der spørges sådan set i forespørgslen, hvilke andre metoder end overvågning regeringen overvejer for at øge folks tryghed. Jeg synes dårligt, det kan siges tydeligere, og jeg mener, det er vigtigt at diskutere, om man kan gøre andet.

Så forstår hr. Kim Christiansen ikke lovlydige borgeres overvågningsfrygt. Jeg skal bare spørge: Når hr. Kim Christiansen skal på en flyrejse, tænker han vel over, hvad han har i sin taske. Undersøgelsen er ikke noget særlig stort indgreb, men hvad nu hvis udviklingen fortsætter, så man på et tidspunkt ikke må have bælte og sko og smykker osv. på? På et tidspunkt måtte man ikke have tandtråd med, og det var da et indgreb over for lovlydige borgere, selv om man accepterede det. På samme måde: Hvis man også på andre områder er nødt til at ændre sin adfærd af frygt for overvågning, er det også et indgreb i den frihed, lovlydige borgere ellers har, og kan det slet ikke indgå i hr. Kim Christiansens overvejelser?

(Kort bemærkning).

Kim Christiansen (DF):

Der er mange ting, der kan indgå i mine overvejelser.

Jeg tror, fru Line Barfod udtrykte det sådan, at vi netop bøjer os for terrorister osv., men det er jo ikke rigtigt. Men vi er heller ikke naive, sådan som Enhedslisten er. Vi vil gerne tro på det bedste i mennesker, men vi er ikke bundhamrende naive.

Det er bl.a. sket med Enhedslistens velsignelse, men jeg vil godt sige, at det ikke er Dansk Folkeparti, der har været bannerfører for at fylde landet op med personer af en anden oprindelse og måske også med en tankegang, der kunne gå i retning af terrorisme. Når der er et politisk flertal for at lukke den type af mennesker ind i Danmark, er vi bare nødsaget til at sikre, at de i hvert fald ikke foretager de handlinger, som de måske indimellem har til agt at foretage.

Det er rigtigt, at der står i forslaget, at vi også skal overveje alternativer til overvågning. Det er fuldstændig korrekt, og jeg mener ikke, at man ikke kan drage det ind i debatten. Jeg sagde bare, at det, jeg i hvert fald personlig vil have fokus på, er selve overvågningsspørgsmålet.