

hjælp af nogle værktøjer, der alligevel ikke virker mod mennesker, der får den vanvittige idé at sprænge sig selv og andre i luften.

Der synes jeg jo, at vi har brug for, som også flere eksperter på området har efterlyst, en nærmere forskning i, hvad det er, der får mennesker til at foretage sig noget så vanvittigt som at sprænge sig selv og andre i luften. Så længe vi ikke ved, hvordan det kan være, at disse velintegrerede mennesker vælger at foretage de handlinger, så er det jo svært at se, hvad det er for værktøjer, vi skal bruge for at forebygge det.

Jeg tror i hvert fald ikke, at det at indskrænke friheden for alle de lovlydige hjælper til at styrke tilliden generelt i samfundet og forebygge, at nogen får så vanvittige ideer.

(Kort bemærkning).

Kim Christiansen (DF):

Nu nævner fru Line Barfod jo selv, hvad man kunne gøre for at fjerne årsagen til, at de her mennesker foretager de her vanvittige handlinger. Det kunne jeg godt komme med en masse løsningsforslag til, men det synes jeg ikke er interessant lige her. Men jeg vil gerne spørge, om fru Line Barfod ikke mener, at alene den præventive effekt taler for, at der kan være en vis fornuft i en øget overvågning på en række områder.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Der kan være nogle steder, hvor det kan være fornuftigt at have overvågning, og hvor det har en præventiv effekt. Det, jeg efterlyser, er, at vi får en debat om, hvor meget overvågning vi vil have rundt om, og at vi også ser på, hvad vi har af andre muligheder i stedet for overvågning; vi har måske nogle andre muligheder, som kan virke bedre, og som ikke indskrænker vores frihed.

Hvis vi taler om terrorister, så har vi jo givet dem en sejr, hvis vi giver os til at indskrænke friheden i demokratiet. Hvis vi taler om andre områder, f.eks. almindelig kriminalitet, er det jo et problem, hvis det, der sker ved at vi sætter kameraer op i bankerne, er, at så går dem, der begår røveri, over til bageren i stedet for. Hvis vi så også sætter kameraer op der for at forebygge, at de helt unge, der står der helt alene, bliver udsat for røveri, så kan det være, at kriminaliteten flytter ud på gaden, så vi får gaderøverier i stedet for, eller at den flytter hjem i folks huse. Sådan kan vi blive ved med at sætte overvågningskameraer og hegn op alle steder.

Derfor synes jeg, at det er vigtigt at fortsætte debatten om, hvad vi har af andre værktøjer. Hvad kan vi gøre på andre måder for at forebygge, at nogen overhovedet finder på at begå røveri?

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Sådan som jeg husker det, som Enhedslisten mener, at vi skal vedtage, sagde fru Line Barfod, at tilstrækkelig lovgivning ville medføre færre lovbrud. Så vidt jeg lige husker, så er det nogle af de ting, som Enhedslisten i almindelighed ikke går ind for, tilstrækkelig lovgivning. F.eks. mener Enhedslisten ikke, at øget straf medfører, at folk vil stoppe med at bryde loven.

Hvordan kan det være, at Enhedslisten mener det i det her tilfælde? Her mener Enhedslisten, at tilstrækkelig lovgivning medfører, at vi ikke behøver kameraovervågning de steder, hvor der egentlig er behov for det. Og jeg kan slet ikke forstå, at Enhedslisten sætter lighedstegn mellem overvågning og utryghed. Det er vist kun Enhedslistens folk, der mener sådan. Folk i almindelighed mener noget helt andet.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg tror, at det er meget svært lige her at stå og sige, hvad folk i almindelighed mener. Jeg tror også, det kommer meget an på, hvad det er for en overvågning, der er tale om, og hvor.

Jeg har det selv sådan, og jeg ved, at mange andre har det sådan, at hvis man kommer et sted, hvor der er masser af kameraer og vagter, så er reaktionen, jamen her bør man åbenbart være lidt nervøs, her kan man risikere, at der sker noget, mens man, hvis det er et åbent sted, hvor der ikke er vagter, ikke er kameraer, tænker, at her er der fred og ingen fare, her kan jeg gå roligt og trygt. Så jeg tror, at det er forskelligt, hvordan man reagerer.

Med hensyn til spørgsmålet om lovgivning er det, vi har foreslået i vedtagelsen, at hvis den eksisterende lovgivning er helt utilstrækkelig, så må vi se på overvågning, så må vi have den diskussion. Men det skal først dokumenteres, før man begynder at indføre mere overvågning.

Der er det sådan, at hver gang man skal indføre mere overvågning, mere straf, så mener jeg, at man må dokumentere, at det er nødvendigt, og at man ikke har andre muligheder.