

Derfor kunne jeg godt tænke mig at spørge: Denne frit valg-ordning, der i virkeligheden mange steder betyder, at pengene går lige ned i skufferne, er det en, De Konservative vil gøre noget ved?

Kl. 14.10

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Nu er det jo et meget specifikt spørgsmål midt i en finanslovsdrøftelse, hvor jeg har mest lyst til at drøfte faldet i ledigheden og stigningen i beskæftigelsen, væksten i BNP osv., men lad det nu være.

Angående frit valg-ordningen på høreapparater: Sådan som jeg er orienteret, kan man vælge mellem offentlig og privat behandling. Hvis man vælger offentlig behandling, er der en lang venteliste, men så får man sit høreapparat gratis. Hvis man vælger privat behandling, skal man betale en del af høreapparatets pris. Det er det ene problem.

Det andet problem er, at der er analoge og digitale høreapparater, og at de digitale høreapparater er væsentlig dyrere. Derfor er det klart, at omkostningerne er steget, som de er.

Den operation havde til formål at nedsætte ventetiden på høreapparater. Ingen kan være tjent med at have brug for et høreapparat og ikke at kunne få fat i det. Det kan man nu.

(Kort bemærkning).

Karen Hækkerup (S):

Jeg beklager, hvis spørgsmålet ikke drejer sig om ledigheden, men for de mange, mange mennesker, som har fået et høreapparat, der ikke fungerer, og som kan se, at de nu ingen mulighed har for at henvende sig til et offentligt sygehus og få et nyt høreapparat, tror jeg faktisk, at den her sag også fortjener nogle ord i Folketingssalen, så al ære og respekt for dem.

Sagen er faktisk sådan, at når man går hen og skal have et høreapparat og man så bliver henvist til en ørelæge, har de fundet en rigtig god fidus, de henviser til sig selv, de udsteder selv en bevilling til et høreapparat. Når borgeren så har fået det høreapparat, har borgeren haft et frit valg, borgeren har endda også haft en egenfinansiering, som ordføreren så rigtigt sagde.

Det vil altså sige, at borgeren skal have penge op af lommen, får et høreapparat, og hvis det ikke duer, hvad flere fjernsynsudsendelser i adskillige sager har bevist at det ikke gør, nemlig

fordi det er det forkerte apparat, borgeren får, så har borgeren ingen mulighed for at få et nyt.

Kan det virkelig være rigtigt, at man giver penge til private, på bekostning af at man kunne have løst problemerne i offentligt regi? Dette har jo ikke løst problemerne for nogen. Frit valg har her kun betydet flere penge lige ned i skufferne.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Nu har fru Karen Hækkerup desværre brugt sin anden bemærkning, ellers ville jeg spørge: Hvad synes fru Karen Hækkerup selv, vi skal gøre på det her område? For det kan jo være vanskeligt, når man har frit valg til enten offentlig behandling, som er gratis, eller til privat behandling, hvor man får offentlige penge med, men hvor man selv skal betale det mellemliggende beløb og altså derfor er tvunget til at betale det resterende selv.

Jeg synes, det er en frit valg-ordning, som giver en mulighed for, at flere kan blive behandlet hurtigere. Og det er vel et af de ønsker, vi har, at nedsætte ventelisterne og dermed at betjene folk, der har behov for høreapparater, bedre.

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Indtil i dag har jeg betragtet hr. Christian Wedell-Neergaard som en af demokratiets vogtere og også, som hr. Ole Sohn var inde på, en retlinet demokrat, men jeg må sige, at jeg bliver noget rystet i dag, når jeg hører, at hr. Christian Wedell-Neergaard går ind for en sådan provisorietid light. For der er jo tale om, at man afskærer den folkelige debat, som kunne komme, i tilfælde af at man havde et aktstykke, som kunne blive bragt op i Folketingssalen, hvor man kunne drøfte det.

Det drejer sig om 3 mia. kr., der skal spares i kommunerne. Man giver en finansminister bemyndigelse til fuldstændig tilfældigt at afgøre, hvilke kriterier han vil anvende over for hver enkelt kommune.

Er det det, hr. Christian Wedell-Neergaard mener med at stå vagt om en retscaffen og en ordentlig måde at behandle forholdet mellem den udøvende og den lovgivende magt på?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Ja. Men det er jo således, at problemet er, at det vil være individuelt fra kommune til kommune,